

С Е Р И Я
И С С Л Е Д О В А Н И Я
К У Л Ь Т У Р Ы

IM ZUG DER ZEIT

*Verkürzter Aufenthalt
in der Gegenwart*

HERMANN LÜBBE

Dritte, um ein Nachwort erweiterte Auflage

В НОГУ СО ВРЕМЕНЕМ

*Сокращенное пребывание
в настоящем*

ГЕРМАН ЛЮББЕ

Перевод с немецкого
АЛЕКСЕЯ ГРИГОРЬЕВА,
ВИТАЛИЯ КУРЕННОГО

под научной редакцией
ВИТАЛИЯ КУРЕННОГО

Третье издание



*Издательский дом
Высшей школы экономики*
МОСКВА, 2025

УДК 130.2
ББК 71.0
Л93



<https://elibrary.ru/ehwvsq>

ПРОЕКТ СЕРИЙНЫХ МОНОГРАФИЙ
ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
И ГУМАНИТАРНЫМ НАУКАМ

Руководитель проекта
АЛЕКСАНДР ПАВЛОВ

Дизайн серии
ВАЛЕРИЙ КОРШУНОВ

Научный редактор
ВИТАЛИЙ КУРЕННОЙ

Люббе, Г.

Л93 В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем [Текст] / пер. с нем. А. Григорьева, В. Куренного; под науч. ред. В. Куренного; вступ. ст., сост. указ. В. Куренного, М. Румянцевой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — 3-е изд. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2025. — 456 с. — (Исследования культуры). — 600 экз. — ISBN 978-5-7598-4164-7 (в пер.). — ISBN 978-5-7598-4226-2 (e-book).

В динамической цивилизации модерна увеличивается скорость обновления науки и техники, искусства и экономики, политики и права. Уменьшается период времени устойчивой работы и жизни. Наше пребывание в настоящем сокращается. Время становится ограниченным, а потому нуждается в социальной и технической организации — как среда координации наших действий. В работе Германа Люббе разворачивается широкая панорама темпоральной структуры нашей цивилизации. Почему прогресс, устремленный в будущее, умножает число форм исторической культуры? Почему художественный и интеллектуальный авангардизм склоняется к поддержке тоталитарных режимов? Как архивы и библиотеки справляются с нарастающим потоком информации? Таковы только некоторые из вопросов, на которые дает ответы эта книга.

Издание предназначено для ученых, студентов и всех, кто стремится ориентироваться в современных культурных процессах.

УДК 130.2
ББК 71.0

Translation from the German language edition: *Im Zug der Zeit* by Hermann Lübbe.

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики
<http://id.hse.ru>

doi:10.17323/978-5-7598-4164-7

ISBN 978-5-7598-4164-7 (в пер.)
ISBN 978-5-7598-4226-2 (e-book)
ISBN 3-540-00202-2 (нем.)

Copyright © Springer-Verlag Berlin Heidelberg
1992, 1994, 2003
Springer is a part of Springer
Science+Business Media.
All rights reserved.

© Перевод на рус. яз.
Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики», 2016; 2019; 2025

СОДЕРЖАНИЕ

В. Куренной, М. Румянцева

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ ГЕРМАНА ЛЮББЕ	VII
ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНИЮ	8
ВВЕДЕНИЕ	9
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ О СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ПО ТЕОРИИ ВРЕМЕНИ	31
1. ТРУДНОСТИ С ПАМЯТЬЮ. ОБ ОТНОШЕНИИ К ПРОШЛОМУ В ХОДЕ ПРОГРЕССА	41
1.1. НАСТОЯЩЕЕ МЕРТВЫХ. ИСТОРИЗИРОВАННОЕ КЛАДБИЩЕ И АНОНИМНЫЕ ЗАХОРОНЕНИЯ	43
1.2. ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ, ИЛИ ПАРАДОКСЫ СТРЕМЛЕНИЯ СТАРОЕ ВНОВЬ СДЕЛАТЬ СТАРЫМ	58
1.3. ИСТОРИЗИРОВАННЫЙ МОДЕРН ИЛИ ПОСТМОДЕРН	77
1.4. ЭКСКУРС В ОБЛАСТЬ АРХИТЕКТУРНОГО ВОССОЗДАНИЯ	88
2. АВАНГАРД, ИЛИ КАК ПРОТИВ ВОЛИ ДЕЛАЮТ ПРОШЛОЕ ВСЕ БОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫМ	91
2.1. ПАРАДОКС АВАНГАРДА: ПРОШЛОЕ ПРИБЛИЖАЕТСЯ К СОВРЕМЕННОСТИ	93
2.2. ВЗАИМОДОПОЛНЯЮЩИЕ КОМПОНЕНТЫ АВАНГАРДА: ЭКЛЕКТИКА И КЛАССИКА	107
3. АВАНГАРД И УПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМ СМЫСЛОМ ИСТОРИИ	117
3.1. АВАНГАРДИСТСКОЕ ИСКУССТВО И ТОТАЛИТАРНОЕ ГОСПОДСТВО	119
3.2. ПОЛИТИЧЕСКИЙ АВАНГАРДИЗМ, ИЛИ ПРОГРЕСС И ТЕРРОР	135
4. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДИНАМИКА И ФОРМИРОВАНИЕ АРХИВНОЙ ТРАДИЦИИ	151
4.1. БЮРОКРАТИЯ И РОСТ КОЛИЧЕСТВА РЕЛИКТОВ	153
4.2. АРХИВНЫЙ ОТБОР ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ УНИЧТОЖЕНИЯ	164
4.3. ПРЕЦЕПЦИЯ, ИЛИ СОВРЕМЕННОЕ ПРЕДВОСХИЩЕНИЕ БУДУЩЕЙ РЕЦЕПЦИИ ПРОШЛОГО	185
4.4. БИБЛИОТЕКИ-КНИГОХРАНИЛИЩА, ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗДЕЛЕНИЯ АКТУАЛЬНОЙ И УСТАРЕВШЕЙ ИНФОРМАЦИИ	204

5. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДИНАМИКА И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ	219
5.1. НАУЧНО-КУЛЬТУРНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДИНАМИЗИРОВАННОЙ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	221
5.2. СГУЩЕНИЕ ИННОВАЦИЙ В ХОДЕ ЭВОЛЮЦИИ ТЕХНИКИ	240
6. ЭКСКУРСЫ.....	255
6.1. ЭКСКУРС I. КУЛЬТУРНО-РЕВОЛЮЦИОННОЕ УСКОРЕНИЕ. КАЗАТЬСЯ ИЛИ БЫТЬ?.....	257
6.2. ЭКСКУРС II. СПОР О КОМПЕНСАТОРНОЙ ФУНКЦИИ НАУК О ДУХЕ	267
7. ИМПЕРАТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВРЕМЕНИ	287
7.1. ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ТЕХНИКОЙ ИМПЕРАТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВРЕМЕНИ.....	289
7.2. ВРЕМЯ КАК СРЕДСТВО КООРДИНАЦИИ ДЕЙСТВИЙ. СОЦИАЛЬНО ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВРЕМЕНИ.....	298
8. ВЫИГРЫШИ ВО ВРЕМЕНИ И КУЛЬТУРНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВРЕМЕНИ	311
8.1. ВРЕМЯ КАК СВОБОДА	313
8.2. КУЛЬТУРНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ СЛЕДСТВИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СВОБОДЫ РАСПОРЯЖЕНИЯ ВРЕМЕНЕМ ...	326
9. ВРЕМЯ ПЕРЕЖИВАЕМОЕ И ВРЕМЯ ИЗМЕРЯЕМОЕ	341
9.1. СУБЪЕКТИВНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ ВРЕМЯ	343
9.2. ВРЕМЯ КУЛЬТУРЫ И ВРЕМЯ ПРИРОДЫ	363
ПОСЛЕСЛОВИЕ.....	379
I. СОКРАЩЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО. НОВОЕ ПОНЯТИЕ ВЫЗЫВАЕТ ИНТЕРЕС.....	381
II. ВЫИГРЫШИ ВО ВРЕМЕНИ И АКТУАЛЬНОСТЬ МОРАЛИСТИКИ ВРЕМЕНИ.....	387
III. ИЗДЕРЖКИ ВРЕМЕНИ КАК СМЫСЛОВАЯ ГРАНИЦА ИННОВАЦИЙ	396
IV. РАСЦВЕТ НАУК О ДУХЕ И БУДУЩЕЕ ВОСПОМИНАНИЯ.....	406
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ.....	416
ПРЕДМЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ.....	424

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ ГЕРМАНА ЛЮББЕ

Виталий Куренной
Мария Румянцева

Предложенное вниманию читателя издание представляет собой первый перевод на русский язык книги немецкого философа Германа Люббе (1926 г. р.)¹. Люббе принадлежит к числу наиболее значительных современных немецких мыслителей, оказавших глубокое влияние не только на интеллектуальный и философский, но также политический и культурный ландшафт Германии, начиная с 60-х годов XX века.

Его творческий путь не только необычайно продолжителен, но и столь же необычайно продуктивен: работы Люббе посвящены самому широкому спектру тематических вопросов — от политики и морали до истории философии². Даже краткий обзор многообразия этой интеллектуальной деятельности вышел бы далеко за рамки небольшой вводной статьи, поэтому мы остановимся лишь на основных аспектах его творчества, позволяющих составить представление о некоторых сквозных особенностях его философской позиции, а также на тех узловых моментах, которые позволяют понять его положение в историческом пространстве современной немецкой интеллектуальной и политической культуры.

ФИЛОСОФ «СКЕПТИЧЕСКОГО ПОКОЛЕНИЯ»

Герман Люббе родился 31 декабря 1926 г. в Аурихе (Нижняя Саксония). Не достигнув 17 лет, в 1943 г. он был призван на морскую военную службу. В Германии таких молодых людей называют поколением «помощников зенитчиков» (Flakhelfer) — по сути, дети-солдаты. После пребывания в советском плену в 1946 г. он изучал философию, теологию и социологию в университетах Гёттингена, Мюнстера и Фрайбурга в Брейсгау, где в 1951 г. защитился у Вильгельма Сцилази.

После защиты докторской диссертации, посвященной проблематике «вещи самой по себе» у Канта, работал ассистентом Герхарда Крюгера во Франкфуртена-Майне, а также в университете Эрлангена и Кёльна. Во время работы во Франкфурте посещал семинары Теодора Адорно и Макса Хоркхаймера. В 1957 г.

¹ До этого на русском языке были представлены отдельные разрозненные переводы статей Люббе (основные из них будут указаны ниже). Особо следует отметить в этом ряду перевод работы «В ногу со временем. О сокращении нашего пребывания в настоящем» (Вопросы философии. 1994. № 4), выполненный Николаем Плотниковым. Этот небольшой текст представляет собой подготовленное самим Германом Люббе краткое изложение некоторых основных положений настоящей книги.

² Герман Люббе опубликовал более 30 монографий. К числу важнейших из них исследователи, в частности Марк Шведа, относят «Понятие истории и исторический интерес. Аналитика и прагматика истории» (1977), «Религия после Просвещения: О необходимости практического разума» (1986), а также представленную здесь работу «В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем» (первое издание — 1992).

защитил в Эрлангене у Герхарда Крюгера габилитационную работу «Трансцендентальная философия и проблема истории. Исследование генезиса философии истории (Кант, Фихте, Шеллинг)».

Преподавал — сначала как приват-доцент, позднее — в качестве профессора — в университетах Эрлангена, Гамбурга, Кёльна и Мюнстера. В 1963 г. становится ординарным профессором в новом Рурском университете (Бохум), в 1969 г. — в Билефельде. С 1971 г. до своего выхода на пенсию в 1991 г. занимает позицию профессора философии и политической теории в Университете Цюриха (причиной переезда из Германии в Швейцарию стали угрозы его семье со стороны левых радикалов). Помимо этого он в 1966–1970 гг. работал на различных постах в правительстве Земли Северный Рейн-Вестфалия. Герман Люббе является членом различных научных обществ в Германии и за ее пределами, был удостоен множества наград и премий, в частности, является лауреатом премии Эрнста Роберта Курциуса по эссеистике (1990) и премии Ганса-Мартина Шлейера (1994).

Герман Люббе принадлежит к специфическому послевоенному поколению немецких мыслителей. Пережитый опыт краха Третьего рейха, который для молодого человека являлся герметически замкнутым миром, основанным на нацистской идеологии, позволяет отнести Люббе к той социальной группе, которую Гельмут Шельски в своей знаменитой одноименной работе определил как «скептическое поколение» (согласно Шельски, «помощники зенитчиков» составляли как раз ее ядро)³. В числе характерных черт этого поколения, пережившего фундаментальный опыт социальной неопределенности, — скептический отказ от любого рода идеологий, ориентация на функциональный прагматизм. В отличие от молодежных движений, возникших после Первой мировой войны и в эпоху Веймарской республики, представители «скептического поколения» не были настроены враждебно к требованиям общества модерна и индустриального общества. И хотя сам Люббе далеко не во всем согласен с теми характеристиками, который Шельски дал «скептическому поколению»⁴, в его работах нетрудно обнаружить некоторые из них. Это, прежде всего, критическое отношение к любому рода «высоким идеологиям», к числу которых Люббе относит не только национал-социализм, но и разного рода «интернационал-социалистические» идеологии. Их все — несмотря на существенные различия — объединяет, по мнению Люббе, отказ от здравого смысла (*common sense*) и пренебрежение конвенциональной моралью, подмена ее особым — причем очень сильным и бескомпромиссным — политическим морализмом⁵. Одо Марквард

³ *Schelsky H.* Die skeptische Generation. Eine Soziologie der deutschen Jugend. Düsseldorf; Köln, 1957.

⁴ См., в частности, его ироничное замечание по этому поводу: Люббе Г. Карл Шмитт в восприятии либералов // Логос. 2012. № 5 (89). С. 145–146.

⁵ Анализ и критика политического морализма, служащего самолегитимации тоталитарных идеологий, представлены, в частности, в работе: *Lübbe H.* Politischer Moralismus: Der Triumph der Gesinnung über die Urteilskraft. Berlin: Siedler, 1987. Основной тезис Люббе заключается в том, что тоталитарные режимы отнюдь не сводятся к «инструментальному разуму» (М. Хоркхаймер) или «банальности зла» как нейтральной карьерной исполнительности (Х. Арндт), но основаны на энергичной

(1928–2015) — ближайший философский единомышленник Люббе — разделяет данный тезис и по тем же причинам делает одним из центральных пунктов своей философской позиции апологию скептицизма.

ШКОЛА ИОАХИМА РИТТЕРА

Герман Люббе и Одо Марквард здесь объединены не случайно — несмотря на различие философских стилей и тематики своих работ, именно они являются одними из наиболее заметных последователей философии Иоахима Риттера (1904–1974), известного в международном контексте прежде всего как инициатор издания и первый редактор «Исторического словаря философии» — наиболее обширного и значимого современного немецкого словаря по философии, развивавшего историко-аналитический подход в русле истории понятий⁶ — наряду с несколько более скромным по масштабу проектом «Словаря основных исторических понятий» Райнхарта Козеллека. В настоящее время как идеи Риттера, так и отдельные аспекты творчества так называемой школы Риттера становятся предметом основательных исторических исследований, раскрывающих масштаб их влияния на идейный и политический ландшафт послевоенной ФРГ⁷. Из последних подобных работ прежде всего необходимо назвать книгу Йенса Хаке «Философия буржуазности. Либерально-консервативное обоснование Федеративной Республики»⁸, а также работы Марка Шведа «Раздвоение

моральной аргументации: «Морализирующие аргументы играют в тоталитарных системах несравненно большую роль, чем в либеральных» (*Lübbe H. Op. cit. S. 7*).

⁶ «Historisches Wörterbuch der Philosophie» был выпущен в 13 томах в период 1971–2007 гг.

⁷ Емкий анализ, в котором позиция Риттера и его последователей определена в рамках идейно-политических дискуссий относительно легитимации послевоенного политического порядка ФРГ, представлен в работе: *Hacke J. Die Bundesrepublik als Idee. Zur Legitimationsbedürftigkeit politischer Ordnung. Hamburger Edition, 2009*. Среди обзорных работ, посвященных различным аспектам школы Риттера, см. также: *Dierse U. Joachim Ritter und seine Schüler // Hügli A., Lübcke P. (Hrsg.). Philosophie im 20. Jahrhundert. Bd. 1: Phänomenologie, Hermeneutik, Existenzphilosophie und kritische Theorie. Reinbek, 1992. S. 237–278; Lohmann G. Neokonservative Antworten auf moderne Sinnverlusterfahrungen. Über Odo Marquard, Hermann Lübcke und Robert Spaemann // Faber R. (Hrsg.). Konservatismus in Geschichte und Gegenwart. Würzburg, 1991. S. 183–201; Roth F. Philosophie für die junge Bundesrepublik. Manuskript zu einem Volkshochschul-Vortrag. München, 2005 <<http://www.florian-roth.com/texte/pdfs/Ritter-Schule.pdf>>.*

⁸ *Hacke J. Philosophie der Bürgerlichkeit. Die leberalkonservative Begründung der Bundesrepublik. Göttingen, 2008*. Для перевода понятия «Bürgerlichkeit» мы используем вариант «буржуазность» (в основном под влиянием работ Одо Маркварда, автора оборота «Philosophie der Bürgerlichkeit», посвятившего теме буржуазности множество своих блестящих афористических текстов), но при этом, разумеется, необходимо иметь в виду весь спектр возможных смыслов понятия «бюргер» — гражданин, мещанин, житель города. Что касается урбанистического аспекта «философии буржуазности» Риттера, то здесь необходимо указать на его емкое эссе «Большой город» (*Ritter J. Die große Stadt (1960) // Ritter J. Metaphysik und Politik. Studien zu Aristoteles und Hegel / Erweiterte Neuauflage mit einem Nachwort von O. Marquard. Suhrkamp, 2003. S. 341–354*). Герман Люббе ограничил смысл этого понятия от устойчивых марксистских коннотаций с классом «буржуазии» следующим образом: «Буржуа мертв, бюргер жив» («Der Bourgeois ist tot, der Bürger lebt»), см.: *Hermann Lübcke im Gespräch. München, 2010. S. 38*.

и компенсация. Философская теория мира модерна Иоахима Риттера» и «Иоахим Риттер и школа Риттера: Введение»⁹.

Иоахим Риттер организовал в Мюнстере, где с 1948 г. до своего выхода на пенсию в 1968 г. он занимал позицию ординарного профессора, постоянный семинар — Collegium Philosophicum. Расцвет Коллегиума приходится на 1955–1965 гг., однако семинар существовал с 1947 г. и фактически вплоть до кончины Риттера. В число его участников, если отметить только наиболее известных из них, входили: Эрнст-Вольфганг Бёкенфёрде, Бернард Вильмс, Калфрид Грюндер, Ульрих Дирзе, Ханс Йорг Зандкюлер, Юрген Зайферт, Мартин Криле, Герман Люббе, Одо Марквард, Райнхарт Мауэр, Вилли Ольмюллер, Людгер Онинг-Ханхоф, Гюнтер Рормозер, Эрнст Тугендхат, Роберт Шпеман, Райнер Шпехт, Рудольф Фирхаус.

Наименование «школа Риттера» по отношению к участникам Collegium Philosophicum можно, впрочем, употреблять лишь с известной долей историко-философской условности: как отмечает Юрген Зайферт, это понятие было введено *post factum*, тогда как фактическую суть этого явления точнее передает выражение «форум свободных мыслителей»¹⁰. «Иногда приходилось слышать, — отмечает Флориан Рот, — что этот круг никогда не представлял собой школы, объединенной единым учением, а само название “школа Риттера” он получил от своих противников. И в самом деле, Риттер не придавал никакого значения следованию или единству в том, что касалось философской или политической позиции. Однако с годами многие ученики Риттера все более настойчиво обращались к фундаментальным убеждениям своего учителя и, соответственно, стремились дать им новое, более глубокое обоснование»¹¹. Одо Марквард следующим образом пояснял то обстоятельство, что школа Риттера образовалась не сразу, а так сказать, задним числом. Для Риттера, подчеркивал он, опыт был необходимым условием философии: «Не имея опыта, человек не может иметь, в действительности, никакой философии, так как философия есть ответ на такой опыт. Но опыт требует времени. Поэтому ученики Риттера сблизилась в своих содержательных тезисах не во время обучения, а спустя десятилетия — только после того, как они приобрели собственный опыт, который с тех пор сделал для них убедительными те философские ответы, которые предлагал Риттер. Консолидация школы Риттера — это долгосрочный процесс»¹².

Хотя Коллегиум не имел никакого выраженного доктринального единства, в нем все же присутствовал некоторый общий набор установок. По словам того же Зайферта, Риттер запрещал только две интеллектуальные фигуры — «разоблачение» и редукцию в форме «не что иное, как». Благодаря этому в Коллегиуме

⁹ Schweda M. *Entzweiung und Kompensation. Joachim Ritters philosophische Theorie der modernen Welt*. Freiburg; München, 2013; Schweda M. *Joachim Ritter und die Ritter-Schule zur Einführung*. Hamburg: Junius, 2015.

¹⁰ Seifert J. Joachim Ritters “Collegium Philosophicum”. Ein Forum offenen Denkens // Faber R., Holste C. (Hrsg.). *Zur Soziologie moderner Intellektuellenassoziation. Kreise; Gruppen; Bünde*. Würzburg, 2000. S. 189–199.

¹¹ Roth F. *Op. cit.* S. 7–8.

¹² Marquard O. *Positivierte Entzweiung. Joachim Ritters Philosophie der bürgerlichen Welt // Ritter J. Metaphysik und Politik... S. 456.*

обсуждались работы авторов, принадлежащих к самым разным интеллектуальным и политическим направлениям: Шпеман реферировал «Естественное право и историю» Лео Штрауса, Люббе делал доклад по книге Вильгельма Шаппа «Впутавшиеся в историю»¹³ и критиковал «Теорию современной эпохи» Ханса Фрайера, Марквард, который в то время симпатизировал Франкфуртской школе, рассказывал об «Эросе и цивилизации» Герберта Маркузе. «При этом широкие связи Риттера с другими влиятельными интеллектуалами того времени, такими как Гельмут Шельски, Карл Шмитт, Ханс Фрайер и Арнольд Гелен, а также его толерантность, позволявшая ученикам мастера двигаться собственным путем, подчеркивали открытость кружка, что иногда приводило к напряжению внутри него»¹⁴. В итоге в интеллектуальной атмосфере Collegium Philosophicum сформировалась неоднородная — в том числе и в плане политических ориентаций — плеяда академических и общественных деятелей. Как показывает Марк Шведа, бывшие участники Collegium Philosophicum придерживались как правых (Гюнтер Рормозер, Бернард Вильмс), так и левых (Юрген Зайферт, Ханс Йорг Зандкюлер) убеждений. С этой точки зрения позицию Германа Люббе, Одо Маркварда, Эрнста-Вольфганга Бёкенфёрде и, с некоторыми оговорками, Мартина Криле и Роберта Шпемана можно охарактеризовать как «умеренную» или «центристскую». Исходной точкой как «правых» и «левых», так и «умеренных» авторов были базовые концепты, введенные Риттером, прежде всего его понятия «раздвоение» (*Entzweiung*) и «компенсация». При этом, в отличие от «правых» и «левых» мыслителей, критиковавших основные теоретические положения Риттера, названные «умеренные» авторы скорее принимали и развивали данные базовые концептуальные положения, — несмотря на существенное их переосмысление и уточнение¹⁵. С точки зрения исторического анализа рецепции стоит отметить — применительно как к Риттеру, так и к его последователям, — что мы наблюдаем здесь специфический для современной истории философии разрыв между реальной общественной значимостью определенного интеллектуального течения и ее медийной, а отчасти и специализированно-научной репрезентацией в виде

¹³ Вильгельм Шапп формально считается первым учеником Гуссерля: в 1909 г. он защитил у него в Гёттингене диссертацию «Феноменология восприятия». В дальнейшем Шапп, однако, избрал юридическую карьеру. Указанная книга вышла в 1956 г. (*Shapp W. In Geschichten verstrickt. Zum Sein von Ding und Mensch. Hamburg*). Начиная со второго издания, эта работа Шаппа выходит с предисловием Германа Люббе. Философия «историй» (значимым здесь является акцент на множественном числе) представляет собой самостоятельный — весьма отличный от работ позднего Гуссерля — вариант исторической феноменологии, на который опирается в своих работах Герман Люббе. Для Люббе рассказывание историй представляет собой ключевой способ определения собственной идентичности, а также является конститутивным моментом для нашего переживания прошлого. (Наст. изд., с. 186 и далее, с. 348.)

¹⁴ *Hacke J. Philosophie der Bürgerlichkeit. S. 40–41.* Некоторые из этих мыслителей выступали на Collegium Philosophicum, в частности, Карл Шмитт. Об обстоятельствах этого посещения, а также о либеральной рецепции Шмитта в кругу Иохима Риттера см.: Люббе Г. Карл Шмитт в восприятии либералов. С. 143–157.

¹⁵ Исключением здесь является Роберт Шпеман, критиковавший теорию компенсации, предложенную Риттером и позже развитую и уточненную в работах Германа Люббе и Одо Маркварда.

расхожего историко-философского канона. Указанные выше работы Й. Хаке, У. Дирзе, М. Шведа, равно как и прямое знакомство с биографией, сферами активности и научными проектами Риттера и его последователей показывают, что данное философское течение оказало глубокое влияние не только на философский дискурс послевоенной ФРГ, но на ее образовательную и культурную политику, правовую систему. Пожалуй, можно сказать, что ни одно западное философское течение в период после Второй мировой войны не имело столь значительного прямого влияния на реальный политический и институциональный процесс своей страны, как школа Иоахима Риттера в ФРГ, выступившая на сцену общественных дискуссий в 1960-х годах — вслед за послевоенным поколением управленцев-технократов. Достаточно упомянуть некоторые эпизоды истории этого институционального влияния. В период реформы высшей школы ФРГ в 1960-х годах множество участников Collegium Philosophicum получили профессорские позиции — в том числе благодаря влиянию и покровительству самого Риттера, непосредственно вовлеченного в процесс реформ (наряду с Гельмутом Шельски, также преподававшим в Мюнстере с 1960 г.). Особая роль Риттера в этом процессе реформы высшего образования в послевоенной ФРГ связана с его докладом 1961 г. «Задачи наук о духе в обществе модерна», который сыграл важную роль в процессе обоснования необходимости широкого присутствия гуманитарно-исторических наук в реформируемой университетской системе¹⁶. Герман Люббе и Рудольф Фирхаус входили в учредительные комитеты и сенаты новых университетов в Бохуме и Билефельде. С 1966 г. Люббе занимал пост заместителя министра культуры по вопросам высшей школы и церкви, а с 1969 по 1970 г. — пост заместителя премьер-министра Земли Северный Рейн-Вестфалия¹⁷. В 1975–1978 гг. Люббе становится президентом Немецкого философского общества, Одо Марквард занимает эту должность в период с 1985 по 1987 г. Наибольшего политического влияния эта группа достигла в 1980-х годах. Несмотря на то что Люббе долгое время пребывал в рядах Социально-демократической партии Германии, в это время он действует в качестве сподвижника лидеров Христианско-демократического союза, выполняя функции советника правительства Лотара Шпета в Земле Баден-Вюртемберг, заметное влияние его идей прослеживается также в речах Гельмута Коля¹⁸.

¹⁶ Доклад был переработан в статью: *Ritter J. Die Aufgabe der Geisteswissenschaften in der modernen Gesellschaft* (1963) // Ritter J. *Metaphysik und Politik...* S. 377–406. Об истории развития этой аргументации Риттера в работах Люббе и Маркварда, а также ответ Люббе на основные возражения против нее см. подраздел 6.2 наст. изд. (Экскурс II. Спор о компенсаторной функции наук о духе).

¹⁷ Снял с себя полномочия из-за несогласия с левым характером программы образовательной политики своих однопартийцев из СДПГ (*Der Spiegel*. Hermann Lübke. 28.08.1978 <<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-40606731.html>>).

¹⁸ В этот период в работах некоторых философов, представляющих иные линии философского и политического спектра, дело доходит едва ли не до демонизации влияния Люббе на тогдашних лидеров ХДС. Так, представитель дискурсивной теории и дискурсивной этики Дитрих Бёлер усматривал в Германии 1980-х годов расцвет политического децизионизма: «Люббе его пропагандирует, а Коля, Драггер и Циммерман его реализуют в смягченной для вида форме» (*Böhler D. Die deutsche Zerstörung des politisch-ethischen Universalismus. Über die Gefahr des — heute (post-)*

Другим важным полем деятельности выходцев из круга Риттера было право: Эрнст-Вольфганг Бёкенфёрде занимал пост судьи Конституционного Федерального суда Германии (1983–1996), Мартин Криле — судьи Конституционного суда Земли Северный Рейн-Вестфалия (1976–1988), Юрген Зайферт время от времени выступал советником Герхарда Шрёдера в правительстве Нижней Саксонии¹⁹. Резюмируя эту тему применительно к Герману Люббе, процитируем Ханнса-Грегора Ниссинга: «Люббе принадлежит к тем мыслителям, доклады и сочинения которых существенно повлияли не только на академическую философию, но и на политическую и общественную жизнь в ФРГ»²⁰.

РЕЦЕПЦИЯ В РОССИИ

Указанное выше несоответствие фактической общественной значимости и медийной известности, отражающейся в том числе в системе интеллектуальных «звезд», обладающих международным признанием, обнаруживается особенно наглядно, если обратить внимание на диспропорцию представленных на русском языке философов Франкфуртской школы и школы Риттера. Франкфуртцы представлены здесь во всем своем многообразии и полноте (существуют переводы и работы о Теодоре Адорно, Вальтере Беньямине, Герберте Маркузе, Эрихе Фромме, Юргене Хабермасе, Максе Хоркхаймере — если говорить только об основных представителях), тогда как Иоахим Риттер вообще не представлен на русском языке, а его основные последователи — весьма фрагментарно²¹.

В постсоветский период в России реализовалась также широкомасштабная рецепция радикального «правого» крыла немецкой философско-политической мысли — Мартина Хайдеггера, Карла Шмитта, Эрнста Юнгера и др. Примечательно, что единственный автор, связанный со школой Риттера, в том числе в силу своей исторической причастности к Collegium Philosophicum, который представлен на русском языке в виде не только разрозненных статей, но и монографий, — это решительно культур-критически настроенный консерватор Гюнтер Рормозер²². Причины и мотивы столь избирательной рецепции заслуживают отдельного рассмотрения. Единственное, что можно сказать вполне определенно: постсоветская рецепция немецкой философско-политической

modernen — Relativismus und Dezisionismus // Zerstörung des moralischen Selbstbewußtseins: Chance oder Gefährdung? — Praktische Philosophie in Deutschland nach dem Nationalsozialismus / Herausgegeben vom Forum für Philosophie Bad Homburg. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988. S. 170 (цит. по: *Hacke J.* Op. cit. S. 178)).

¹⁹ *Hacke J.* Op. cit. S. 44.

²⁰ *Nissing H.G. Hermann Lübbe — Pragmatische Vernunft nach der Aufklärung. Zur Einleitung // Nissing H.G. (Hrsg.). Pragmatische Vernunft nach der Aufklärung. Stuttgart: Fink & Bumiller, 2001. S. 7.*

²¹ Первый перевод Люббе на русский язык вышел в сборнике по философии техники и остался незамеченным в потоке литературы, хлынувшей на российский рынок, начиная с эпохи перестройки (*Люббе Х.* Технические и социальные изменения как проблема ориентации // *Философия техники в ФРГ.* М.: Прогресс, 1989. С. 162–171).

²² *Рормозер Г.* Кризис либерализма. М.: Изд-во Ин-та философии РАН, 1996. Ср. также: *Рормозер Г., Френкин А.* Новый консерватизм. Вызов для России. М.: Изд-во Ин-та философии РАН, 1996.

мысли причудливым образом выбрала крайности, но обошла здравомыслящую философию либерально-консервативной «середины», сформулированную Риттером и его последователями²³. В настоящей работе Германа Люббе читатель обнаружит, что для ее автора как правый, так и левый радикализм в области культур-критики (а проблематика данной работы ограничивается данной сферой) в равной степени являются постоянными оппонентами, а именно — в силу своего отрицания и неприятия цивилизации и культуры модерна. Такого рода отрицание объединяет — несмотря на различие перспектив и оснований — основоположников художественного авангарда и Фридриха Ницше, Хайдеггера и Адорно, современную левую и церковную культур-критику. В политической плоскости эту линию продолжает, например, соседство Карла Шмитта и Юргена Хабермаса, представляющих собой, согласно Люббе, «лишь взаимодополнительные формы политического романтизма»²⁴.

Это не случайно, поскольку Герман Люббе принадлежит к упомянутой традиции практической философии «середины», избегающей радикальных крайностей и восходящей к Аристотелю. Традиция аристотелизма в послевоенной Германии получила новый импульс в интерпретации²⁵, принадлежавшей Иоахиму Риттеру, образуя — наряду с его эпохальной для послевоенного либерального консерватизма интерпретацией Гегеля, ядро практической философии как самого Риттера, так и его «умеренных» последователей: «Герменевтика исторического мира Риттера связывает аристотелевское предположение о разумности существующего с гегелевским доверием к разуму, уравнивающим опасные, которые несет с собой свобода»²⁶, — так охарактеризовал это сочетание Хеннинг Оттман.

ТЕОРИЯ МОДЕРНА: РАЗДВОЕНИЕ И КОМПЕНСАЦИЯ

Комментируя критические замечания Герберта Шнедельбаха в адрес компенсаторной теории исторических наук о культуре в представленной здесь книге, Герман Люббе отмечает, что его полемическая задача состояла, видимо, в том, чтобы сохранить «противопоставление консервативной, так сказать, тра-

²³ В порядке примера такой утвердившейся оптики: Михайловский А. Германия // Куренной В. (ред.). История и теория интеллигенции и интеллектуалов. М.: Наследие Евразии, 2009. С. 116–158. Представленный в этой работе обзорный анализ рассматривает послевоенную интеллектуально-политическую дискуссию как располагающую между полюсом левых интеллектуалов и загнанных в различные формы «эзотерической коммуникации» (Указ. соч. С. 151) «старых» правых и консерваторов (К. Шмитт, М. Хайдеггер и др.).

²⁴ Люббе Г. Карл Шмитт в восприятии либералов. С. 152.

²⁵ К числу основных работ Риттера — фактически небольших статей — об Аристотеле относятся следующие: «Учение о происхождении и смысле теории у Аристотеля» (1953); «Аристотель и досократики» (1954); «Гражданская жизнь. О теории счастья Аристотеля» (1965); «Политика» и «этика» в практической философии Аристотеля» (1963); «Естественное право» у Аристотеля» (1963). Все они представлены в сборнике: Ritter J. Studien zu Aristoteles und Hegel. S. 9–182.

²⁶ Ottmann H. Joachim Ritter // Nida-Rümelin J. (Hrsg.). Philosophie der Gegenwart in Einzeldarstellungen. Von Adorno bis von Wright. Stuttgart, 1991. S. 507.

диционной теории, с одной стороны, и критической — с другой». «В противоположность этому, — замечает Люббе, — компенсаторная теория исторических наук о культуре как раз выявляет реликтовый характер этого средства интерпретации»²⁷. Дискуссия о компенсаторной теории, рассмотренная в настоящей работе Люббе в аспекте роли наук о духе, в действительности затрагивает фундаментальный момент, который, несмотря на различные интерпретации как понятия «компенсация»²⁸, так и компенсаторной теории в целом, во многих отношениях объединяет позиции Риттера, Маркварда и самого Люббе. Дело в том, что понятие «компенсация» затрагивает важнейший момент исторической и теоретической интерпретации общества модерна, первоначально изложенной Риттером в его работе «Гегель и французская революция»²⁹. Основная заслуга этой работы — формулировка комплексной теории общества модерна, обладающей весьма широким эвристическим и практическим потенциалом³⁰. Объяснительные возможности этой теории позволяют не только прояснить основные структурные особенности общества модерна, но и раскрыть причины и механизмы формирования основного спектра теорий и позиций, направленных против общества и культуры модерна, которые могут располагаться как в политической плоскости «правые — левые», так и в плоскости взаимоотношений «личность — общество», распространяясь и на более специальные области, в частности, в контексте упомянутой дискуссии между Шнедельбахом и Люббе, на дихотомию «традиционалистский консерватизм — критика». Выступая как противоположные, разные полюса этой критики единоклюбы, однако, в том, что равным образом отрицают общество модерна, стремясь ликвидировать его *раздвоенный* характер, что, по мнению Люббе, в случае успешной и последовательной реализации этого отрицания приводит не к его предполагаемому улучшению, а к ликвидации его принципиальных оснований. В политическом плане эта интерпретация позволила Риттеру и его ученикам сформулировать идейно-политическую позицию, защищавшую либерально-демократический строй ФРГ, основанный на действительности права и разделении властей, от попыток поставить ее под сомнение и лишить легитимности как со стороны правых, так и — что было более актуально в рамках послевоенной истории республики — со стороны левых критиков (прежде всего — представителей Франкфуртской школы). Одо Марквард выразил суть позиции, первоначально сформулированной Риттером, следующим образом: «Противоположностью правому тоталитаризму является не левый тоталита-

²⁷ Наст. изд., с. 280.

²⁸ Понятие «компенсация» в рамках данной традиции не сводится к ее психоаналитической трактовке. О генезисе понятия см., например: *Marquard O. Kompensation // Historisches Wörterbuch der Philosophie. Bd. 4. S. 912–918.*

²⁹ *Ritter J. Hegel und die französische Revolution (1956) // Ritter J. Metaphysik und Politik... S. 183–233.*

³⁰ С точки зрения ее эпистемологического статуса теорию модерна школы Риттера уместно назвать исторической герменевтикой современности, она не является набором произвольно утверждаемых гипотетических тезисов, но основана на аналитической экспликации значимых структурных моментов современной культуры и общества.

ризм, а либеральная демократия. Позицией, противостоящей отрицанию буржуазности, является не другое отрицание буржуазности, а отрицание этого отрицания буржуазности, а именно — представленная философией Риттера — философия мужества к буржуазности»³¹. Но потенциал теории модерна школы Риттера далеко не ограничивается политической проблематикой. С известной долей условности, к которой побуждает схематизм, игнорирующий множество важнейших нюансов, можно сказать, что она также в целом структурирует ту модель объяснения и понимания современного общества, которая позволяет Люббе уверенно обращаться к анализу множества самых различных аспектов культуры и цивилизации общества модерна, изложенных в работе «В ногу со временем». Кратко поясним специфическое понимание особенностей общества модерна в его первоначальном виде, сформулированном Риттером.

Амбивалентная структура общества модерна, согласно Риттеру, была выявлена Гегелем, определившим ее с помощью понятий «раздвоение» (*Entzweiung*) и «различие» («*Differenz*»)³², которые, в том числе, маркируют принципиальную «дисконтинуальность» общества модерна по отношению к предшествующим историческим периодам. Структура «раздвоения» имеет множество аспектов, однако они сходятся в том, что во всех случаях речь идет о специфическом разрыве между историческим «происхождением» (*Herkunft*) общества модерна и его настоящим и будущим (*Zukunft*). Речь идет, в первую очередь, о раздвоении в области права как сферы реализации всеобщей свободы индивида: универсальность права, осуществленного в рамках современного государства и его институтов, действует здесь независимо от исторического «происхождения» индивида: «*Значение человека в том, что он человек, а не в том, что он еврей, католик, протестант, немец, итальянец и т.д.*»³³. Осуществление универсальной свободы в праве снимает, таким образом, все социально-сословные, национальные, религиозные и др. специфические исторически обусловленные особенности происхождения индивида. Второй сферой «раздвоения» является гражданское общество, где индивид теперь выступает как независимый от истории своего происхождения носитель экономических интересов. Гражданское общество Гегель, основываясь на работах современных ему британских экономистов, понимает как сферу, где индивиды свободно руководствуются лишь собственными потребностями, удовлетворить которые они могут посредством участия в экономической системе, основанной на разделении труда³⁴. При этом не только индивид получает свободу в отношении своих потребностей, но и семья, утрачивающая свое значение как всеобъемлющая экономическая единица, становится общностью, «в которой человек может жить сам по себе в своей

³¹ Marquard O. *Positivierte Entzweiung*. S. 456.

³² Термины, регулярно встречающиеся в работах Гегеля. Поскольку, однако, ключевой для интерпретации Риттера является «Философия права», то наиболее часто цитируемые Риттером контексты отсылают именно к ней, а именно: к § 184, § 182 (Прибавление), § 33. Синонимом понятия «раздвоение» в определенных случаях можно считать также понятие «отчуждение» в понимании Маркса, ср.: *Roth F.* *Op. cit.* S. 5.

³³ Гегель Г.В.Ф. *Философия права*. М.: Мысль, 1990. С. 246 (§ 209).

³⁴ Там же. § 188.

субъективности, связанный со своими близкими личным отношением любви»³⁵. Наконец, и здесь берет начало длительная дискуссия, к которой — подводя ей итог — «метакритически» обращается в настоящей работе Люббе, речь идет о раздвоении, связанном с современной наукой, техникой и научно-техническим прогрессом, в основе которых лежит идея о практическом овладении природой, а тем самым и об освобождении человека от господства довлеющих над ним природных условий. Теология и философия, понимаемая как метафизика, утрачивают здесь всякое значение, а наука становится «позитивной наукой» в том смысле, какой придал ей Огюст Конт, значение и функции которой никак не связаны с ее историческим «происхождением». Однако, формулирует свой главный тезис Риттер, в обществе и культуре модерна существует и обратная тенденция, уравнивающая эту неисторичность. Для ее определения Риттер как раз и вводит второе ключевое понятие своей теории общества модерна — понятие компенсации: «На этой конститутивной и неустраиваемой для общества модерна абстрактности и неисторичности основывается принадлежность к нему наук о духе. Они развиваются на его почве, так как обществу необходимым образом требуется орган, который компенсирует его неисторичность, сохраняя открытым и актуальным для него тот исторический и духовный мир, который это общество должно оставлять вне себя»³⁶. Здесь Риттер обращает внимание прежде всего на гуманитарные науки («науки о духе») и их необходимую функциональную роль в культуре модерна, обосновывая тем самым необходимость их присутствия в структуре современного университета³⁷. При этом в статье дан также ряд точных замечаний, открывающих более широкий горизонт понимания динамики современной культуры, а именно той ее характеристики, которую Люббе в настоящей работе определяет как «историзм» и «историческое сознание», уникальным образом характеризующее культуру модерна. Согласно Риттеру, «историческое чувство», которым наделена культура модерна, «фундаментально и сущностно» отличает его от того, «каким образом народы в континуальности своей исторической жизни действуют в отношении своего прошлого». Этот тезис он поясняет весьма выразительно: «Когда боги умерли и вера, вдохновляющая их почитание, исчезла, тогда храмы, которые им принадлежали, утратили свою достопримечательную красоту и превратились просто в камни и стены. Другой исторический мир мог использовать их лишь как вещь, в которой не обитает больше никакой дух»³⁸. Последний тезис можно проиллюстрировать на актуальном материале текущих событий, связан-

³⁵ Ritter J. Subjektivität und industrielle Gesellschft. Zu Hegels Theorie der Subjektivität (1961) // Ritter J. Metaphysik und Politik... S. 374.

³⁶ Ritter J. Die Aufgabe der Geisteswissenschaften in der modernen Gesellschaft (1963) // Ibid. S. 399.

³⁷ Тем самым Риттер смог легитимировать положение историко-культурного и историко-философского знания в структуре университета, предложив для него перспективу, отличную от весьма пессимистического вывода Гельмута Шельски о превращении современного университета исключительно в «современное предприятие», утратившее образовательно-гуманитарную функцию (см. Шельски Г. Уединение и свобода. К социальной идее немецкого университета // Логос. 2013. № 1 (91). С. 65–86).

³⁸ Ritter J. Die Aufgabe der Geisteswissenschaften... S. 395–396.

ных, например, с действиями религиозных фундаменталистов по отношению к историческим памятникам в Афганистане, Ираке и Сирии, которые весьма наглядно показывают, что означает ликвидация раздвоенности культуры модерна и возвращение ей традиционной целостности, лишенной историзма как необходимой сущностной черты этой культуры. Хотя в последнем случае речь идет о демонстративном отрицании цивилизации модерна (которая давно уже не является «европейской», но присутствует повсюду, где обнаруживается описанная выше структура), но аналогичные следствия имеют — что показывает драматическая история как Германии, так и России XX в. — и другие попытки упразднить ее амбивалентную сложность, выраженную в структуре раздвоения, и привести ее к целостному, гомогенному и, как поначалу кажется, свободному или справедливому порядку.

Теория модерна, сформулированная в школе Риттера, первоначально широко использовалась его основными последователями в рамках политической дискуссии — для осмысления и легитимации политического строя ФРГ, в частности, как замечает Люббе в своем сборнике интервью, против «попыток новых левых поставить под сомнение политическую и моральную легитимность западногерманского государства, основываясь на реконструированной марксистской традиции». «Все это, — продолжает он, — принадлежит, впрочем, далекому прошлому. Вместе с крахом реально существующего социализма и теми последствиями, которые оно имело для мировой политики, угасла, сократившись до маргинальных остатков, и старая немецкая склонность к тому, чтобы не пребывать в мире с самим собой. Нормальное состояние, которое сейчас установилось в Германии, отмечено в основном тем грузом проблем, которые *mutatis mutandis* вообще связаны с эволюцией современной цивилизации»³⁹. Без преувеличения можно сказать, что теория модерна школы Риттера вышла из длительных идеологически-политических схваток как философия победителей, а политическая проблематика в работах Люббе последнего периода сместила к широкому спектру проблем философии культуры, проблемам современной глобальной цивилизации (в частности, возрождению роли религии), различным аспектам европейской политики⁴⁰. Стоит также обратить внимание, что исследования и размышления, изложенные в настоящей книге, пронизаны и фундированы чрезвычайно обширной историей дискуссий, которые Люббе вел на протяжении всей своей жизни. В самой работе они могут быть не артикулированы, но внимательный читатель, безусловно, распознает серьезные скрытые полемические мотивы, которые стоят за отдельными тезисами работы. В частности, следы полемического отношения к коммуникативной

³⁹ Hermann Lübbe im Gespräch. S. 9. Несмотря на то что полемика с «новыми левыми» утратила свою первоочередную актуальность, отметим, тем не менее, что в силу «центристского» характера аргументы Люббе и Маркварда вполне могли бы сыграть роль в критике так называемых «новых правых», на сегодняшний день представляющих широко обсуждаемую проблему в Германии.

⁴⁰ На русском языке см.: Люббе Г. Право оставаться иным. К философии регионализма // Политическая философия в Германии. М.: Современные тетради, 2005. С. 53–69; Люббе Г. Что такое народ? Новая актуальность права на самоопределение // Политическая философия в Германии. С. 102–109.

теории (прежде всего — Юргена Хабермаса, но также и Карла-Отто Апеля⁴¹) можно найти в анализе научного коммуникативного сообщества⁴², а критику «философии публичности» Хабермаса — в ремарках относительно выведения в сферу публичности вопросов, которые должны решаться экспертами и специалистами⁴³. Важный и, в известной мере, преемственный для консервативной и скептически-технократической немецкой традиции⁴⁴, сквозной момент настоящей работы Люббе — решительное, а иногда — снисходительно-ироническое неприятие претензий ангажированных интеллектуалов и «критических критиков» на привилегированную точку зрения⁴⁵. Данную работу также отличают такие характерные для Германа Люббе установки, как философия «здорового смысла» (*common sense*), противопоставленная, среди прочего, любым формам «идеализма», понятого как слепое следование идеалам, пренебрегающим традиционной моралью и обыденным рассудком; аффирмативное отношение к действительности модерна; «апология» буржуазных жизненных миров; внимание и интерес к региональной и локальной культурной жизни немецкого общества — что само по себе маркирует фундаментальную трансформацию проблематики в контексте немецкой философской традиции.

СТРУКТУРНАЯ ФЕНОМЕНОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

Работа «В ногу со временем» наиболее полным, хотя и не исчерпывающим образом репрезентирует один из аспектов интеллектуального творчества Германа Люббе, а именно то его направление, которое можно назвать философией культуры цивилизации модерна. Выражаясь точнее и в соответствии с немецкой традицией, ее, впрочем, следовало бы назвать культур-философией — по той же причине, по которой сегодня ряд современных направлений анализа культуры именуют себя культур-социологией⁴⁶. Причина заключается в том, что анализ культуры не осуществляется здесь, исходя из некоторой предза-

⁴¹ См., в частности: *Апель К.-О.* Коммуникативное сообщество как трансцендентальная предпосылка социальных наук // *Апель К.-О.* Трансформация философии. М.: Логос, 2001. С. 193–236.

⁴² Наст. изд., с. 231 и далее.

⁴³ Наст. изд., с. 401 и далее. О критической позиции Люббе, Маркварда и Шпемена по отношению к коммуникативной теории дискурса см. *Hacke J.* Philosophie der Bürgerlichkeit. S. 194–204.

⁴⁴ Ср., например: *Филиттов А.* Арнольд Гелен и Гельмут Шельски // Куренной В. (ред.). История и теория интеллигенции и интеллектуалов. М.: Наследие Евразии, 2009. С. 274–313.

⁴⁵ Ср.: «Верно, что интеллектуальные школы (*Denkschulen*) сегодня быстро устаревают. Тот, кому не удастся выбраться из реликтовой позиции, на которую он обречен как интеллектуал, уже больше не понимает мир, так что ему, для того чтобы сделать современность отвечающей его свежей критико-теоретической ориентации, не остается ничего другого, как в каждом не предусмотренном в его собственной концепции новшестве предполагать ренессанс старого зла». (Наст. изд., с. 285.)

⁴⁶ Эта понятийная трансформация достигла теперь и англоязычного мира и была популяризована, в частности, Джефффри Александером. Ср.: *Александер Д.* Смыслы социальной жизни: Культурсоциология. М.: Практикс, 2013.

данной философской системы, а исходными являются смысловые структуры современной культуры, реализующиеся в различных практиках — как повседневных, так и специализированных.

Теория модерна Риттера, что показывает в своей развернутой историко-герменевтической работе Марк Шведа, была весьма тесно связана с метафизической подоплекой интерпретаций Риттера, разворачивающейся в пространстве западной мысли, начиная с Аристотеля. У Люббе этот метафизический фон фактически полностью исчезает⁴⁷, уступая место развернутой структурно-аналитической дескрипции культуры модерна, воздерживающейся не только от обширных обобщений в духе философии истории, но и от оценочного отношения к динамическим тенденциям культуры модерна. Применительно к последнему аспекту Люббе поясняет свою позицию следующим образом: «Описываются функциональные взаимосвязи, тогда как причины, которые, вообще говоря, хотелось бы иметь, для того чтобы морально и эмоционально сочувствовать или не сочувствовать современной цивилизации, не являются темой данной книги»⁴⁸.

⁴⁷ «Место философско-исторического истолкования современного раздвоения, разворачивающегося на фоне метафизической традиции западноевропейской философии, — замечает М. Шведа в отношении Люббе, — у него в итоге занимает дескриптивная культур-философия современной цивилизации, сущностно определяемой ускорением изменений. Перенос теоремы компенсации Риттера из одного теоретического контекста в другой имеет глубокие последствия для ее философского содержания. Для Риттера формирование исторического чувства было связано, преимущественно, с теоретической актуализацией исторических взаимосвязей реальности, которым больше не уделяется внимания в современном “неисторическом” обществе. Для Люббе, напротив, вся историческая культура модерна служит, в первую очередь, “компенсации утраты привычности, обусловленной темпом изменений”, настоятельная потребность в которой возникает вследствие увеличившейся динамики развития цивилизации. Она нацелена, таким образом, в первую очередь не на объективное установление исторических фактов, но в ходе социальной трансформации берет на себя функцию “стабилизации нашего сознания посредством переживания познания известного”» (*Schweda M. Entzweigung und Kompensation... S. 398*).

⁴⁸ Наст. изд. С. 12. Подобное «воздержание от оценок» (Макс Вебер) само по себе можно понимать как следствие консервативной философской позиции, которая «оставляет все так, как оно есть» (Людвиг Витгенштейн, «Философские исследования», § 124). Отношение Люббе к цивилизации модерна равно дистанцировано как от наивных теорий «модернизации», оптимистически понимающих модерн как цивилизацию прогрессирующего развития в направлении лучшего будущего, так, например, и от пессимизма Арнольда Гелена (с антропологией и теорией институтов которого представитель школы Риттера связывает множество нитей), который усматривал в культуре модерна, прежде всего, факторы, способствующие разрушению антропологически необходимых институтов (см.: *Руткевич А.М. Теория институтов Арнольда Гелена // История философии. М., 2000. № 5. С. 35–71*). Повторяющаяся метафора, заимствованная из современного искусства, которую Люббе использует для пояснения ускоряющейся цивилизации модерна, имеет, тем не менее, ярко выраженный драматический характер: это скульптура «экспоненциальной лестницы», «начало которой уютно и привлекательно, затем высота ступеней резко возрастает в ущерб их ширине, и тот, кто продолжал бы дальнейшее движение по ней, быстро достиг бы такой точки, после которой следует падение вниз». (Наст. изд., с. 30, с. 378.)

Методология анализа, используемая в философии культуры Люббе, не получает в книге «В ногу со временем» развернутого обоснования, предполагая, скорее, верификацию силами способности суждения ее читателя. Сам он мимоходом характеризует ее как «феноменологию эволюционной динамики нашей современной культуры»⁴⁹. «Вклад Люббе и Маркварда в культур-философию прогресса является, — поясняет Йенс Хаке, — дескриптивно-феноменологическим: они обнаруживают феномены компенсации в нашей современности и историческом прошлом, чтобы — позитивно — утвердить их необходимость или — критически — снять маску с тех механизмов, которые “компенсируют реальность” в идейно-политической сфере»⁵⁰. Момент, который здесь подмечен, на наш взгляд, совершенно верно, состоит в том, что философию культуры Германа Люббе можно определить как серьезное обновление феноменологической философии, дистанцирующейся от методологии имманентного анализа сознания в духе Эдмунда Гуссерля и, с опорой на некоторые моменты реалистической феноменологии (прежде всего — Вильгельма Шаппа), обращающейся к сущностному анализу и аналитической экспликации смысловых структур значительных сегментов как нашей повседневности, так и некоторых специфических — научных, музейных и т.д. — практик историзированной культуры модерна. Данная адаптация у Люббе включает несколько архитектурных моментов. Прежде всего — отказ от области «чистого сознания» как исключительного медиума феноменологического анализа. Для Люббе таковым медиумом становится сфера повседневных жизненных миров и некоторых специальных практик (архивное дело, библиотеки, обращение с научной информацией), анализ которых хотя и не дает беспредпосылочного априорного знания, однако имеет другие преимущества, связанные с опорой на объективные и бесспорные элементы жизненного мира (вроде роста численности музеев, памятников архитектуры, садовых товариществ или распространения органайзеров и календарей) и богатую сферу исторического прошлого. Феноменологическая методология «варьирования в фантазии» замещается здесь вниманием к историческим и современным деталям жизненного мира, способным обогатить анализ конкретными моментами, недоступными для рефлексивной «философии письменного стола».

На этой методологической основе изменяется, усложняется и обогащается структура концептуальных инструментов анализа, которые использует Люббе применительно к различным сферам современной культуры — искусству авангарда, практике памятников сохранения культуры, архивному делу, проблемам, связанным с возросшей динамикой роста научной информации, различным областям нашей повседневности и т.д. В статье «Опыты времени. Семь понятий для описания цивилизационной динамики модерна»⁵¹, опубликованной после выхода первого издания книги «В ногу со временем», Люббе резюмировал основные дескриптивно-аналитические характеристики современного

⁴⁹ Наст. изд., с. 263.

⁵⁰ *Hacke J. Philosophie der Bürgerlichkeit.* S. 73.

⁵¹ *Lübbe H. Zeit-Erfahrungen. Sieben Begriffe zur Beschreibung moderner Zivilisationsdynamik.* Akademie der Wissenschaften und der Literatur zu Mainz. Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse. Jahrgang 1996. Nr. 5. Stuttgart, 1996.

общества перечнем из семи понятий (понимаемых как схемы «когнитивного различения и соединения»). Приведем их краткую характеристику.

- *Прецепция*: предвосхищающее представление современников о том, что будет интересовать будущие поколения в их собственной истории, определяющее соответствующие практики этого предвосхищения, например, в архивном деле.
- *Сокращение настоящего*: сжимание периода постоянства жизненных условий.
- *Экспансия будущего*: комплементарно к сокращению настоящего будущее в хронологическом отношении наступает все быстрее, но является все менее предсказуемым. Вследствие этого, в частности, в обществе модерна приобретают столь важное значение такие вторичные добродетели, как пунктуальность и умение обращаться со временем.
- *Рост множества реликтов*: возрастание числа тех элементов культурных, социальных или природных систем, которые в силу эволюционных изменений потеряли свои первоначальные функции. Культурно значимой формой обращения с реликтами цивилизации является их музеефикация, что выражается в росте числа музеев, расширении практик охраны памятников и т.д.
- *Эволюционная иллагинарность*: понятие, полемически направленное против представления об историческом процессе как однонаправленном движении вперед, не учитывающего, что вместе с динамикой цивилизации модерна увеличивается и ее разнонаправленность. Именно поэтому «каждая динамическая цивилизация является в то же время консервативной цивилизацией».
- *Сетевая концентрация* (или «уплотнение сетей» — «Netzverdichtung»): увеличивающаяся социальная и экономическая взаимозависимость отдельных индивидов, институтов и регионов, начиная от транспортных сетей и заканчивая сетями коммуникации. В культурном отношении концентрация сетей ведет к культурной экстерриториальной гомогенизации в плане доступа к товарам и информации. Компенсаторно к этому возникает стремление к консервации и актуализации специфических особенностей локальных элементов.
- *Эмпирическая апокалиптика*: современные формы ожидания конца света, основанные на эмпирических данных (ожидаемые последствия ядерной войны, климатических изменений и т.д.). Эти научно-фундируемые формы ожидания не являются, тем не менее, прогнозами: в динамически развивающейся цивилизации спрогнозировать будущее все труднее, вследствие этого эмпирическая апокалиптика остается сомнительным предприятием.

Содержание некоторых из перечисленных понятий подробно и исчерпывающим образом раскрыто в книге «В ногу со временем», тогда как другие едва или почти не затронуты на сколько-нибудь значительном материале. Впрочем, модели структурного анализа, используемые Германом Люббе, достаточно консистентны для того, чтобы их можно было транспонировать на области культуры, которые почти не затронуты в настоящей работе или же — в точном соответствии с тезисом Люббе об ускорении культурной динамики и «сокращении настоящего» — успели сформироваться после ее появления. Так, рассмотренные Люббе на примере традиционных архивов парадоксальные проблемы, с которыми сталкивалась культура сохранения памяти о настоящем

с целью передачи ее будущим поколениям, не исчезают, как может показаться на первый взгляд, вместе со снятием ограничений на физический объем сохраняемой оцифрованной информации, но, трансформируясь, воспроизводятся как структурные сложности поиска и ориентации в стремительно растущем объеме информации, устаревания средств доступа к ней и т.д., а всякий, кто пережил поломку жесткого диска своего компьютера, с которого не была снята заблаговременная копия, поймет, какие существенные риски имеет новая цифровая эпоха с точки зрения личного или семейного архива.

О НАСТОЯЩЕМ ИЗДАНИИ

Недостаточная известность работ Германа Люббе за пределами немецкого контекста не в последнюю очередь связана с тем, что он является чрезвычайно сложным автором, язык которого весьма далек от обычного понятийного строя философских и гуманитарно-теоретических работ. Его отличает, во-первых, специфическая усложненность и тяжеловесность синтаксиса, выстроенного как ироничная игра, где энергичность формулировок соседствует с тавтологичностью философского дискурса, с одной стороны, и тяжеловесностью немецкого канцелярита — с другой. Во-вторых, его работы далеки от понятийной лексики философского трактата в силу дотошного погружения в детали различных жизненных миров, всевозможных повседневных и специализированных (например, инженерных) практик. Переориентация философии на локальные детали, подробности жизненных миров и те сферы деятельности, которые давно являются делом профессионалов (будь то архивы или библиотеки), проявляется здесь непосредственно на уровне языка и создает особые сложности для перевода в силу, в том числе, их неполной межкультурной соизмеримости. В-третьих, трансформация философской проблематики заставляет Люббе вводить целый спектр новообразованных аналитических понятий, далеких от школьного философского языка — достаточно обратиться к предметно-тематическому указателю этой книги, чтобы оценить эту инновативность, например, в части понятий, связанных со временем. Наконец, работы Люббе насыщены — не всегда артикулированно — терминологией, заимствованной из самых разных философских традиций — феноменологии, аналитической философии языка и др., что предъявляет к переводу особые требования с точки зрения компетентного владения всем спектром современных философских традиций. Можно, пожалуй, сказать, что работы Люббе сами по себе выражают еще один аспект «раздвоения» современной культуры, где, с одной стороны, формируется глобальная, делокализованная гуманитарная культура, представленная в международных реферируемых журналах и в интернациональной кампусной гуманитарной науке, которая, с другой стороны, дополняется сосредоточенным проникновением в прогрессирующие сложности и детали локальной и национальной культуры. И если первая отличается глобальной известностью и узнаваемостью, то вторая — непосредственным влиянием и участием в локальных социокультурных процессах.

Сложности перевода начинаются уже с названия настоящей работы. Для перевода используемого в нем выражения «Im Zug der Zeit» Николай Плотно-

ников⁵² предложил в свое время выразительный вариант «В ногу со временем». Однако этот перевод мы приняли не без колебаний, обратившись за консультациями к самому Герману Люббе. Все же в русском языке выражение «в ногу со временем» обладает несомненным авангардистским оттенком: «шагать в ногу со временем» — значит, во многом, находиться в строе тех, кто марширует вперед. Однако то состояние актуальности, на которое указывает выражение «Im Zug der Zeit», у Люббе основано на метафоре менее однозначной, чем строевое движение в одном направлении. Это образ «илламинарного» течения: «В отличие от реальных потоков, которые дарят нам метафору о потоке истории, с расстоянием от источника скорость течения не падает, а возрастает, и вместе с этим снижается ламинарность, т.е. равнонаправленность течения. Скорости поступательного движения дифференцируются. Возникают водовороты, где нет движения вперед, а только вращение на месте, в омуты вообще все стоит недвижно, и здесь развивается и преуспевает то, что может развиваться и преуспевать только в состоянии покоя»⁵³. С учетом этой поправки и необходимо, таким образом, прочитывать название настоящей книги.

Перевод работы «В ногу со временем» был выполнен в основном Алексеем Григорьевым — за исключением главы 1.2 «Охрана памятников, или Парадоксы стремления старое вновь сделать старым» и Послесловия, которые были переведены Виталием Куренным. В главе 3.2 «Политический авангардизм, или Прогресс и террор» использован фрагмент перевода, сделанный Николаем Плотниковым. Перевод Алексея Григорьева был основательно переработан в ходе сверки и редактуры.

За консультации по отдельным вопросам, связанным с переводом, мы хотели бы поблагодарить самого Германа Люббе, оказавшего всяческую поддержку нашей работе. Ольга Эдельман помогла нам разобраться с некоторыми тонкостями терминологии архивного дела. Александр Сувалко дополнительно вычитал отдельные главы настоящей книги. Алёна Колесникова, Александра Скоробогатская и Валерия Шалаева взяли на себя труд по упорядочиванию «Указателя имен» и «Предметно-тематического указателя». Мы также хотели бы поблагодарить Сергея Коростелёва, а также Сергея Лаишевцева и всех сотрудников базы отдыха Эко-парка «Зюраткуль» (Челябинская область), которые предоставили нам возможность выполнить значительную часть работы по подготовке этой книги. При написании нашего предисловия мы не только опирались на публикации Ульриха Дирзе, Райнхарта Мауэра, Марка Шведа, Йенса Хаке, но также в течение 2015 г. имели возможность во время встреч с ними лично обсуждать некоторые вопросы, связанные с историей школы Иоахима Риттера. Каждая из этих встреч была необычайно ценной для нас. Наконец — last but not least, — мы хотели бы поблагодарить коллектив Издательского дома Высшей школы экономики за терпение, которое потребовалось при подготовке настоящего издания, работа над которым заняла намного больше времени, чем планировалось изначально.

⁵² См. примеч. 1.

⁵³ Наст. изд., с. 28.

ГЕРМАН ЛЮББЕ

В НОГУ СО ВРЕМЕНЕМ.

СОКРАЩЕННОЕ

ПРЕБЫВАНИЕ

В НАСТОЯЩЕМ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Научно-техническая цивилизация является цивилизацией, обращенной к прошлому. Прежде такого не было. Интенсивность наших усилий по актуализации прошлого не имеет исторических аналогов. Об этом говорит хотя бы тот факт, что наряду с динамическим развитием нашей цивилизации одновременно растет число музеев, а модернизация* нашего градостроительного жизненного пространства дополняется заботой об охране исторических памятников.

Почему же именно современная цивилизация культивирует сознание своей собственной историчности? Что заставляет нас сегодня — в противовес нашей специфически современной нацеленности на будущее — как никогда прежде интересоваться прошлым? Ответ на эти вопросы предполагает осведомленность относительно ускоряющегося характера нашей цивилизационной эволюции. Чем быстрее протекают объективные изменения наших жизненных отношений, тем настоятельнее заявляет о себе субъективный опыт того, что мы, в сущности, сами уже неспособны распознавать в современности даже наше недавнее прошлое. Благодаря прогрессу быстрота устаревания увеличивается в науке, технике и экономике, а три или четыре поколения, живущие одновременно друг с другом в современной культуре, различаются между собой не только возрастом, но и культурными особенностями, относящимися к различным историческим эпохам.

В больших¹ и малых² работах прошлых лет я старался разъяснить происхождение исторического сознания из опыта культурно-революционной динамики. При этом, в частности, мои взгляды в этом вопросе совпадают с мнением Райнхарта Козеллека: лишь тогда, когда в сознании современников разводятся

* Автор различает понятие «modern» (относящийся к эпохе модерна в смысле социально-теоретической и социально-исторической категории, а не искусствоведческой, как это более принято в России) и его производные и «gegenwärtig» (относящийся к настоящему времени, современный). В переводе это различие передается путем использования слов «модерновый» и «современный» — за исключением случаев, где понятие «модерн» не несет специфической концептуальной нагрузки. — *Здесь и далее все примечания, отмеченные звездочкой, сделаны редактором и переводчиком.*

¹ См. по этому поводу прежде всего главу «Evolutionäre Beschleunigung und historisches Bewußtsein» («Эволюционное ускорение и историческое сознание») в моей книге по теории исторического знания: *Lübbe H. Geschichtsbegriff und Geschichtsinteresse. Analytik und Pragmatik der Historie.* Basel; Stuttgart, 1977. S. 304–335.

² Ряд исследований по конкретным вопросам происхождения исторического интереса из опыта эволюционного ускорения перепечатаны в сборнике: *Lübbe H. Die Aufdringlichkeit der Geschichte: Herausforderungen der Moderne vom Historismus bis zum Nationalsozialismus.* Graz; Wien; Köln: Verlag Styria, 1989. Например, «Der Fortschritt und das Museum» («Прогресс и музей»), S. 13–29 или «Historisierung und Ästhetisierung» («Историзация и эстетизация»), S. 46–63.

«пространство опыта» и «горизонт ожидания»³, прошлое предстает как действительно прошедшее, т.е. необратимо завершённое, или актуальное разве что в преображённом виде, а культурная эволюция, которая в ускоренном темпе отдаляет нас от прошлого, становится познаваемой как необратимая, единичная, непредсказуемо-открытая для будущего и тем самым как история в современном истористском (*historistischen*) смысле.

Но именно Козеллек при обсуждении этой темы в незабвенной исследовательской группе «Теория истории»⁴ озадачил всех, заявив, что для подтверждения тезиса об ускоряющемся характере цивилизационной эволюции трудно найти эмпирические доказательства. Имеется предостаточно журналистских свидетельств того впечатления, которое произвела на интеллектуалов предполагаемая гипердинамика нашей цивилизации⁵. Но скептики также высказали свое мнение, справедливо заявив, что с помощью субъективных впечатлений едва ли можно обосновать далекоидущие теоретико-культурные утверждения⁶.

Цель этой книги — наглядно продемонстрировать указанный ускоряющийся характер культуры модерна. Необходимые для этого материалы в значительной части уже давно представлены в хорошо известных работах наших историков. По понятным причинам результаты экономических и историко-технических исследований оказались при этом особенно интересными — от работ Ландеса⁷ до Линн Уайт⁸. Однако при чтении соответствующих публикаций у нас не будет недостатка и в философии, только с позиции которой результаты этих исследований приобретают теоретическое культурно-эволюционное измерение.

Ведь историческая наука несравнимо более философична, чем склонны полагать многие философы.

Однако в других случаях встречаются разбросанные и не связанные друг с другом случайные материалы, которые подходят для доказательства ускоряющегося характера нашей цивилизационной эволюции. Крайне разношерстные институты участвуют в создании или распоряжении этими материалами,

³ Koselleck R. "Erfahrungsraum" und "Erwartungshorizont" — zwei historische Kategorien // Koselleck R. *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*. Frankfurt am Main, 1989. S. 349–375.

⁴ Деятельность этой исследовательской группы, которая регулярно собиралась во второй половине 1970-х годов в Фонде Вернера Раймерса в Бад-Гомбурге, нашла отражение в ряде важных публикаций по теории истории. В качестве примера назовем следующее издание: *Kocka J., Nipperday Th. (Hrsg.). Theorie und Erzählung in der Geschichte. Theorie der Geschichte. Beiträge zur Historik*. Bd. 3. München, 1979.

⁵ См. в качестве примера: *Virilio P. Geschwindigkeit und Politik. Ein Essay zur Dromologie*. Aus dem Französischen übersetzt von Ronald Voullié. Berlin, 1988. (Под названием «Vitesse et Politique» впервые опубликована в 1977 г.)

⁶ См. наст. изд., с. 257 и далее.

⁷ *Landes D.S. Der entfesselte Prometheus. Technologischer Wandel und industrielle Entwicklung in Westeuropa von 1750 bis zur Gegenwart*. Köln, 1973.

⁸ *White L. Medieval Religion and Technology. Collected Essays*. Berkeley; Los Angeles; London, 1978.

а профессиональные отчеты о них и результаты теоретического осмысления публикуются в специальных журналах, ориентирующихся на профессиональные сообщества весьма пестрого состава. Что объединяет архивное дело с официальной статистикой? Как получается, что в управленческой сфере объем делопроизводства растет несравненно быстрее, чем число административных учреждений? Какие последствия вытекают отсюда для архивной практики и тем самым для практики сохранения источников исторического исследования нашего настоящего, когда в будущем оно станет прошлым? Как изменится — в техническом и культурном отношении — функция научных библиотек под влиянием сокращающегося периода обесценивающего полураспада научной литературы? Как объяснить, что в самых древних местах гуманистической культуры памяти, на наших кладбищах, в настоящее время быстро растет число так называемых анонимных захоронений, а это означает, что захороненные заранее хотели быть уверенными в том, что память о них, связанная с культурой кладбищ, больше не сможет сохраниться? Почему именно художественный авангард поощряет музейное искусство, и что заставляет нас воспринимать строения антиистористского архитектурного модерна как исторические сооружения?

Налицо исключительно разномастные вопросы. Тот, кто в работе с материалами, в отношении которых и возникают эти вопросы, — от актуальной истории кладбищенской культуры до архивного дела и от взаимодействий между патентным правом и технической эволюцией до подоплек актуальных планов в отношении библиотек-книгохранилищ — обратит внимание на отражающиеся в них временные соотношения в области культуры, будет удовлетворен в своем справедливом стремлении подтвердить тезис об ускоряющемся характере нашей цивилизационной эволюции. Тогда будет даже невозбранно находить тезис об ускоряющемся характере нашей цивилизационной эволюции тривиальным. Так и повелось в научной практике: стоит только, не жалея сил, найти доказательства того, над чем еще незадолго до этого подсмеивались скептики, как все уже считают это вполне очевидным. Однако нетривиальным остается сведение трудностей, с которыми мы сталкиваемся в нашей современной цивилизации, к исчерпанию институциональных и индивидуальных способностей культурной переработки инноваций. Границы есть и у способности памяти.

Тогда можно понять, например, и уже упоминавшуюся актуальную практику анонимных захоронений. Существуют феномены перегрузки исторического сознания, и не в последнюю очередь это проявляется в так называемом постмодерне. Нетривиальны также культурные феномены специфической для модерна культуры обращения со временем. В динамической цивилизации время становится, с одной стороны, короче, и как никогда прежде мы зависим от инструментов его рационального использования и от темпорального, все более заблаговременного планирования. Вот и добродетель пунктуальности оказывается специфической особенностью модерна. Без нее мы не были бы способны к темпоральной координации действий в социальных жизненных ситуациях, из-за чего многие коммуникативные возможности были бы упущены. С другой стороны, используемый для развития экономики научный и тех-

нический прогресс означает не в последнюю очередь прогресс производительности труда, т.е. увеличение производства в единицу времени, а этот прогресс производительности высвобождает свободное — прежде всего свободное от выполнения профессиональных обязанностей — жизненное время. Как никогда прежде в какой-либо культуре сегодня для индивидуумов расширяются пространства жизненного времени, в которых ничего не происходит, а если и происходит, то по собственному желанию. Продуктивный ответ на этот вызов имеет предпосылки и последствия, анализ которых составляет последующую часть этой книги. В целом вырисовывается картина темпоральной структуры нашей культуры модерна, которая за пределами историко-философских теорий о прогрессе и упадке нуждается в эволюционно-теоретической интерпретации нашей культурной ситуации современности. Вот и для этого могла бы послужить данная книга.

Подробное введение предоставляет возможность для предварительной ориентации в сути содержания и во взаимосвязи ключевых глав книги. При этом пришлось отказаться от доказательств. Указатели содержат все упомянутые в тексте и в примечаниях имена, а также важнейшие понятия, в особенности вводимые здесь новые понятия.

Философы по роду своей профессии не знакомы с большей частью материалов, теоретически осмысляемых в этой книге. Вот я смог вникнуть в них только с помощью советов, охотно предоставляемых мне в подробных обсуждениях специалистами. За это приношу благодарность многим из них. В качестве адресата моей признательности особо позволю себе упомянуть в отношении архивного дела господина архивного директора доктора Вальтера Деетерса из Ауриха (Остфризланд); в области официальной статистики президента Статистической службы земли Баден-Вюртемберг, господина профессора доктора Макса Вингена; в отношении библиотечного дела бывшего директора Германской библиотеки во Франкфурте-на-Майне, господина профессора доктора Гюнтера Пфлюга; в этой же сфере также выражаю благодарность моему брату Райнеру Люббе, дипломированному сотруднику земельной библиотеки в Ольденбурге; за консультации в области современного искусства приношу благодарность моему к этому времени уже покойному бывшему коллеге по Бохумскому университету Максиму Имдалю, а также моему коллеге, сотрудничавшему со мной в течение многих лет, историку искусства лиценциату философии Алоизу М. Мюллеру. Теоретические аспекты цивилизационной эволюции я имел возможность часто обсуждать с Бруно Фричем, моим коллегой по Швейцарской высшей технической школе в Цюрихе. Ему я тоже хотел бы выразить мою особую благодарность, а не в последнюю очередь также и моим друзьям Карлфриду Грюндеру и Одо Маркварду за многочисленные беседы о происхождении исторических наук о культуре из духа модерна.

Время элементарного вникания в специальные области, на которые не распространяются *eo ipso* полномочия философов, легло на моих теперешних сотрудников — госпожу лиценциата философии Сидонию Блеттлер Шиманн, господина лиценциата философии Тобиа Беццолу, господина доктора Давида Боссхарта и господина доктора Марко Мольтени. Им я благодарен — поми-

ПРЕДИСЛОВИЕ

мо возможности обсуждения специальных проблем — за литературную обработку, за помощь при корректуре, а также за составление указателей. Госпожа Грете Штоль-Лангенберг обеспечила техническую подготовку рукописи. Эта технология сегодня достаточно сложна, и только владеющий ею может помочь как автору, так и издателю. Это было обеспечено здесь не в последнюю очередь благодаря многообразному дружескому содействию, оказанному во всех вопросах по программированию господином доктором Алоизом Рустом.

В заключение приношу благодарность Фонду Фрица Тиссена, помощь которого позволила мне на некоторый период освободиться от академической рутинной работы и удалиться в уединенную келью. Без такой разгрузки общие затраты времени на работу над книгой пришлось бы удвоить.

Цюрих, осень 1991 г.

Герман Люббе

ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНИЮ

В третьем издании книга «В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем» также оставлена без изменений, не считая несущественных корректур. Внимание, которое она вызвала, тем не менее побудило развить некоторые ее тезисы и аналитические подходы в послесловии, учитывающем одобрительные отзывы и критику, а также некоторые важные и значительные новые публикации, посвященные теме времени. При этом я ограничился четырьмя существенными вопросами, которые рассмотрены в параграфах «Сокращение настоящего. Новое понятие вызывает интерес», «Выигрыши во времени и актуальность моралистики времени», «Издержки времени как смысловая граница инноваций» и «Расцвет наук о духе и будущее воспоминания».

Цюрих, осень 2002 г.

Герман Люббе

ВВЕДЕНИЕ

Борцы с музеями среди авангардистов, и прежде всего Маринетти, критиковали музеи как кладбища искусства. Музеефицированное искусство — мертвое искусство, а музеи — просто мурги. Эта метафорика стала для нас привычной. Еще в конце 1960-х годов ее риторически подновили, преследуя свои цели, касающиеся политики в области искусства. Даже известные директора музеев, конформистски уступая давлению мимолетного духа времени той эпохи, заявляли, что музеефицированное искусство — это вымершее искусство. Но даже если бы так оно и было, все же, заглядывая в прошлое, мы терялись бы в догадках, почему Маринетти выводил отсюда назревшую необходимость ликвидации музеев. В его футуристической антикладбищенской полемике подчеркивалась несовременность того, что итальянцы, как и жители других стран, как и прежде, дорожили своими кладбищами. Где бы еще вместе с покойниками стремились по возможности похоронить и память о них? Только в тоталитарных режимах нашего столетия было такое возможно, если, конечно, мертвец были мертвыми врагами. Тоталитарные вершители исторического смысла действительно пытались вместе с жертвами ликвидировать продолжение их жизни в памяти потомков. Истреблялись даже их имена, а облик их массовых захоронений меняли до неузнаваемости.

Контраст этому составляет культурная нормальность продолжающегося присутствия мертвых в памяти, а кладбище является важнейшим местом в этой культуре памяти. Наши историки со своей стороны историзировали богатую и разнообразную историю этой культуры памяти. Историография кладбищ есть живая часть исторической актуализации прошлого, характерной для цивилизации модерна. Память, которой служит кладбище, в соответствии со своим происхождением и сохраняющимся смыслом не является — в своей банальной форме — памятью в духе историзма. Тем не менее сегодня воспоминание о мертвых также несет отпечаток культуры памяти в духе историзма. Это относится уже к индивидуально-ориентированному воспоминанию о мертвых, которое во многих регионах развивалось на реформированных кладбищах XIX в. Информация на надгробиях, указывающая на титул, профессиональную принадлежность и данные об основании фирм, говорят об успешных буржуазных карьерах, которые при жизни уже увековечивались в форме автобиографий и которыми, в случае знаменитостей, грядущие поколения начали интересоваться в локально-историческом, да и биографическом аспектах. Старинная привилегия увековечивать свое имя, высекая его резцом на камне, которая на домодерновых церковных кладбищах не могла стать общим правом ни из-за нехватки места, ни по экономическим причинам, подверглась демократизации, и к настоящему времени почти каждый человек может рассчитывать на то, что его имя в связи со смертью будет сохранено в бронзовом литье или еще каким-либо образом.

Но уже на этом маргинальном месте пределы нашей способности памяти начинают назойливо заявлять о себе. Вместе с историзацией нашей культу-

ВВЕДЕНИЕ

ры, разумеется, удлинились в первую очередь сроки установления надгробий. И все же они редко превышают срок жизни одного поколения. Однако вплоть до сегодняшнего дня обычная практика состоит в том, что надгробные памятники, которые — в соответствии с их первоначальным смыслом культурной памяти — должны были бы сохранить свои запечатленные в камне надписи до окончания времен, сносятся. Кладбища суть мемориалы, напоминающие о нашей бренности, и на сборных пунктах снесенных надгробий нам напоминают дополнительно о бренности наших усилий по консервации памяти.

Срок сохранения памяти о нас, на который мы сегодня можем рассчитывать после смерти, значительно удлинняется в результате придания некоторым кладбищам статуса охраняемого памятника. Число подобным случаям быстро растет. Никогда еще не было столько кладбищ, как сегодня, которые продолжают существовать, хотя на них уже давно никого не хоронят. Они продолжают жить в нашей культуре памяти как памятники предшествующих эпох, особенно если на них погребены люди, которые мы сегодня считаем крупными именами, руководствуясь памятью, дисциплинированной исторической наукой. Тот, кто покоится на кладбище знаменитостей, ставших частью истории, может быть уверен, даже если он не знаменитость, что сроки сохранения его могилы значительно превысят обычные сроки ликвидации участка. Речь здесь идет о случаях консервации памяти как побочного эффекта консервации памятников культуры памяти, проводимой в рамках охраны исторических памятников. Существует даже спекуляция подобным эффектом. Повышенный спрос на могилы на так называемых кладбищах знаменитостей существует и может быть подтвержден статистикой. После смерти человека живые стремятся похоронить его вблизи знаменитостей, потому что ожидается, что в историческом сознании будущего им суждено оставаться современными. Желание древнего христианина, чтобы его могила находилась как можно ближе к реликвиям какого-либо святого, обретает здесь вторую жизнь в секуляризованной форме исторической культуры.

Одновременно в современных обществах распространяются всевозможные формы анонимного захоронения — от выбора незаметной могилы посреди обширного зеленого газона до дорогостоящей крайности — рассеивания собственного праха над морем. Подобные усилия по упразднению кладбища как места индивидуально-ориентированного воспоминания о мертвых путем полного устранения всех внешних зацепок для этого воспоминания, находятся в кажущемся противоречии к растущей значимости «организованной» памяти в жизненном контексте современной культуры. Кажущимся это противоречие является потому, что указанная практика анонимного захоронения вовсе не сигнализирует об отсутствии интереса к продолжению жизни в памяти. Напротив, речь идет об актах заблаговременной деликатности, когда заранее хотели бы освободить оставшихся в живых от ритуального долга памяти, который все чаще плохо вписывается в мобильный образ жизни современного человека.

В сфере охраны памятников, где кладбища уже давно возведены в ранг исторических памятников, пределы способности памяти как будто еще не до-

стигнуты. Так, охрана памятников все еще расширяет круг своих объектов, разве что все чаще возникают финансовые ограничения, которые не может преодолеть воля, подстегивающая гражданские инициативы архитектурных, и даже градостроительных проектов консервации прошлого. Охрана памятников не в последнюю очередь расширяется и в темпоральном отношении, что соответствует временной структуре современной цивилизации. Тривиально, что при этом как по эту, так и по ту сторону лимеса* продвигаются все дальше в сторону древнейшего прошлого и в ходе целенаправленных раскопок добывают такие реликты, которые еще несколько десятилетий назад даже профессионально тренированный глаз едва ли принял за реликты. Нетривиально же то, что в истории охраны памятников постепенно уменьшается число лет, за которыми начинается прошлое, уже ставшее ценным в аспекте исторических памятников. В точности комплементарным динамике цивилизационных инноваций оказывается феномен того, что наши исторические памятники становятся все моложе, а современность, т.е. хронологический период времени, который мы еще не считаем способным породить исторические памятники, все короче.

Эта комплементарная взаимосвязь роста скорости обновления и растущего интереса к консервации прошлого была описана неоднократно. Чем стремительнее под влиянием инноваций изменяется на наших глазах градостроительное жизненное окружение, тем важнее становятся — в качестве посредников для формирования опыта континуальности — архитектурные достижения вчерашнего дня, которые мы сегодня охраняем как исторические памятники. Для описания этой взаимосвязи полезно воспользоваться понятием компенсации: охрана памятников компенсирует утрату привычности, обусловленную темпом изменений.

Понятие компенсации делает понятным, почему мы, не считаясь с затратами, консервируем архитектурные и прочие реликты нашего прошлого, тогда как в домодерновых, а значит, и доисторических эпохах истории наши предки обращались с подобными реликтами как с каменоломнями, т.е. источниками материалов, или, иначе говоря, — как со вторсырьем. Между тем компенсаторная теория истолкования работы исторического сознания подверглась ожесточенной критике. При этом в рамках идеологической критики этой теории приписывают намерение утешить несчастное сознание цивилизации модерна, дела которой не блестящи, посредством исторической актуализации лучшего прошлого, чтобы дать возможность модернизации и дальше делать свое гнусное дело. Этот упрек бьет мимо цели. Рассуждать о будущем потенциале современной цивилизации — это одно, другое дело — анализировать культурные условия ее самосохранения, пока она еще продолжает существовать и считается достойной сохранения. Здесь речь идет только об анализе культурных условий

* Лимес (лат. *limes*) — римская военная дорога; граница, отделяющая Римскую империю от варварских (например) германских племен, от неподвластных Риму государств. Здесь, видимо, имеется в виду граница между германскими и негерманскими странами.

самосохранения модерна. Описываются функциональные взаимосвязи, тогда как причины, которые, вообще говоря, хотелось бы иметь, для того чтобы морально и эмоционально сочувствовать или не сочувствовать современной цивилизации, не являются темой данной книги. Вот почему в этой книге не найти требований усилить охрану исторических памятников — скорее можно почерпнуть сведения о том, что с ростом потребности в памятникоохранной и прочей культурной актуализации прошлого одновременно все настойчивее заявляют о себе пределы осуществимости этой потребности. Эти границы ощущаются в современной тенденции в сфере охраны памятников — самореферентно делать себя объектом собственной практики. Хотя и звучит непросто, но это точное описание того процесса, что порождения вчерашней системы охраны памятников сегодня уже сами считаются историческими памятниками и сохраняются как таковые в рамках охраны памятников. У охраны памятников имеется своя собственная история, и она, в свою очередь, уже историзировалась. Чуть ли не столетие назад разгорелся спор о том, нужно ли реставрировать (точнее, восстанавливать) обратившиеся в руины или дошедшие до нас незавершенными строения или же их следует консервировать как руины из уважения к их «ценности руин». Сегодня мы консервируем отреставрированное, консервируем и руины, оставленные в таком виде в ходе реставрации. «Так дальше не может продолжаться», — приходит в голову профану. И в самом деле: всем видно, что плоды наших множащихся усилий по уходу за историческими памятниками уже нельзя считать удачными и описывать их соответствующим образом, а также комплементарно к модерну сохранять старым то, что было старым в актуальную эпоху этого модерна.

Более того, надо сказать, что вид наших городов и сел, приукрашенных деятельностью по охране памятников, представляет собой зрелище, до сих пор ни одним поколением не виданное. Все, что предстает перед глазами, это попросту новодел. Перед нами не объекты охраны исторических памятников, а порождения ее историзирующей архитектурной практики, отличающиеся крайне разношерстным избытком компромиссов в потугах сочетать функцию практического использования старого строения с его функцией исторического памятника, определяемой историческим сознанием.

Мы не станем выдвигать спекулятивных предположений о том, как будут протекать намеченные и подробно описанные в соответствующих главах этой книги эволюционные процессы и к чему приведут тенденции к самоисторизации современной цивилизации. На текущий момент можно констатировать следующее: культурное многообразие нашего архитектурного жизненного окружения никогда не было больше, чем сегодня. Так называемое массовое общество вовсе не подчинило наши города своим мнимым тенденциям омассовления. Еще никогда не сосуществовали столь исключительно разнородные по своему историческому происхождению вещи в более плотных сгущениях пространства и сжатых сроках времени, чем сегодня. Продолжают сохраняться постройки периода архитектурного историзма, и элементарное историческое образование все еще позволяет воспринимать их как строения, способные рассказать о себе. С этим историзирующим красноречием контрастирует

антиисторизм архитектурного модерна, который оптически выставляет напоказ строительные функции, но взамен, как правило, скрывает функции пользовательские. Обе эти вещи развитый историзм унифицировал, историзируя в ходе деятельности по охране памятников как более старый архитектурный историзм, так и антиистористический конструктивизм. Что же дальше? Так называемый постмодерн является не столько ответом на этот вопрос, сколько выразительной его постановкой. То, что, в свою очередь, породил постмодерн, является чем-то вроде демонстрации перегрузки нашего исторического чувства. Оглядываясь в прошлое, люди думают, что понимают Ницше, который вопреки куда более скромному плюрализму стилей того времени определял культуру как «единство художественного стиля во всех жизненных проявлениях народа»*. Но по опыту нашего столетия мы, между тем, узнали, что всякая попытка преобразовать это определение культуры в культурно-политическую программу не может не привести к архитектурному и градостроительному тоталитаризму.

В аналогичных трудностях запутался и авангардизм. Обязанность производить новое требует, чтобы устаревшее назойливо себя предъявляло. Тот, кто с намерением преодолеть музеефицирующий подход призывает к увеличению скорости инноваций, ускоряет вместе с тем процессы устаревания, благодаря которым искусство достигает своей зрелости для помещения в музей. Такое понимание времени, присущее модерну, тематизировано историками искусства уже в 1920-е годы. Ничто так не поощряет музеефикацию искусства, как взятое на себя обязательство по непременному перевыполнению того, что достигнуто на текущий момент времени. Тот, кто уже сегодня хочет быть завтрашним, послезавтра сам будет вчерашним — посредством этой лаконичной формулы я пытался зримо изобразить темпоральные последствия авангардизма. Между тем искусство, которое, согласно первоначальным футуристическим манифестам, стремилось преодолеть институт музея, производится в качестве как так называемого музейного искусства, и крупные художники в условиях авангарда солидную часть своей жизни существовали как представители давно историзированных (потому что давно превзойденных другими) новаций вчерашнего дня. Оглядываясь на недавние периоды своей деятельности, художник сам становится историческим. Тем временем растущая разновременность одновременного стала в течение короткого срока жизни одного поколения необозримой, и растет доля молодых, чьи достижения еще не стары, но уже устарели.

Культурные последствия наличия этой простой, но навязчивой темпоральной структуры авангардизма значительны. Во-первых, чем скорее надвигается фронт нового, тем быстрее каждое конкретное состояние вещей утрачивает долю своей темпоральной однозначности. Любые прорывы в будущее становятся жертвами исторического срока, в пределах которого мы осмысленно можем

* *Ницше Ф. Давид Штраус — исповедник и писатель / пер. с нем. И. Эбаноидзе // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: в 13 т. Т. 1/2: Несвоевременные размышления. М.: Культурная революция, 2014. С. 7–82, с. 12.*

образовать понятия, обладающие, в свою очередь, значимостью лишь в течение некоторого ограниченного времени. Тем самым, во-вторых, по меньшей мере непрофессионалы среди любителей искусства лишаются возможности исторической переработки результатов недавнего историко-художественного развития. Его генетическая реконструкция становится уделом экспертов, но даже историческое сознание этих экспертов то и дело оказывается перегруженным. Это оказывает воздействие, в-третьих, на исполнимость и тем самым на обязательность притязаний авангарда. Смысл усилий, прилагаемых для того, чтобы находиться впереди, терпит крах из-за невозможности художника находиться впереди на протяжении даже сколько-нибудь короткого промежутка времени. Художники, как и их публика, таким образом, возвращают себе свободу формирования и рецепции новых необычных предпочтений, которые в обычном случае связаны с долгоживущими пристрастиями. Тем самым, в-четвертых, реабилитируется эклектизм. Философия истории, полагавшая, что применительно к искусству и политике в состоянии распознавать в новом одновременно обязательное, как известно, отвергала эклектизм как недопустимый в познавательном и моральном отношениях. Иначе обстоит дело с традицией либерального просвещения. Для нее эклектизм всегда означал высшую интеллектуальную добродетель, которая к тому же была способна обеспечивать себе еще и христианскую легитимацию («Все испытывайте, хорошего держитесь», 1 Фес. 5, 21). Там, где мы обнаруживаем, что перегружены обилием нового, постоянно превосходящего прежнее, мы имеем право на более продолжительный срок остановиться на том, что уже зарекомендовало себя как хорошее. Это относится и к вероятному случаю, что мы при этом можем упустить что-либо лучшее. Дело в том, что при растущей скорости обновления, с одной стороны, и остающимся постоянным сроком жизни — с другой, расходы, связанные с перенастройкой на новое, превышают выгоду, которую могло бы действительно принести новое, заменив испытанное старое.

Короче говоря, с ростом скорости инноваций уменьшается предельная полезность нового в культуре. Это повышает значимость культурных запасов, не подвластных старению. Понятие классического, в его специфически современном значении, есть понятие, относящееся к этим запасам. В определенном отношении публика в предыдущие эпохи истории искусств была больше связана с современностью, чем мы сегодня. Карл Дальхаус четко показал это на примере истории музыки, скупно указав, что те прошедшие эпохи, в которых преимущественно и рождалась музыка, которую сегодня мы ценим как «классическую», не знали никакой классики. Концертные программы сегодняшнего дня с исторической точки зрения куда более пестрые, чем были в те времена. Эта историческая дифференцированность вообще присуща культуре модерна. Ей соответствует постоянно прогрессирующая дифференциация образования, функция которой — сохранять у нас способность к рецепции. Тем самым, однако, исчезает и культурная гомогенность вкуса, иными словами, выделить господствующий вкус эмпирически уже невозможно. Что касается недифференцированного суждения вкуса, то в дифференцированной культуре оно уже не стесняется высказывать, да и реализовывать себя, что опять-таки делает не-

избежным эклектизм как адекватную форму обращения с тем, что нам в целом рекомендуется или навязывается. Требования единства стиля, которые можно вывести из процитированного понятия культуры, предложенного Ницше, оказались между тем невыполнимыми, и отвращение Адорно к музыке для музыкантов под флагом музыкального авангарда есть не что иное, как выражение элитарной позиции интеллектуалов, которая, к счастью, не имела никаких последствий и которую, однако, также не хотелось бы упустить как элемент в напластовании, которое сегодня представляет собой культура модерна, вплоть до недавнего времени авангардистски настроенного. Чем стремительней движется вперед поток истории, тем менее ламинарным он делается, т.е. движущимся по всей своей ширине равнонаправленно и с одинаковой скоростью. К этой структуре ламинарности процесса цивилизации, ламинарности, уменьшающейся с ростом динамики эволюции, мы еще вернемся, чтобы рассмотреть ее повнимательнее. Ведь в недавней истории искусств именно авангардизм невольно способствовал образованию завихрений, в которых уже ничего больше не движется вперед.

«Авангард», как известно, метафора из военной области. А футуризм охотно использовал военную риторику в целях саморепрезентации. Это указывает на политические притязания авангардизма, чтобы искусство и политика, маршируя в будущее, шагали в ногу. Таков был замысел. Однако политический авангардизм, пока он марширует в будущее и ощущает в себе силу свершения исторического смысла, тождествен тоталитаризму. На службу тоталитаризму были взяты и некоторые представители художественного авангардизма — их соблазнила идея единства искусства и политики, в рамках которого они претендовали на роль репрезентантов — передового отряда — культуры и общества будущего. Эта попытка политизации искусства и эстетизации политики, как известно, провалилась. Художественная интеллигенция, стремившаяся идти в ногу с ходом мировой истории, вместо того чтобы выполнять функции передового отряда, тотчас брала на себя роль попутчиков диктатур, управлявших смыслом истории. В отношении итальянского футуризма это достаточно хорошо известно. Но это относится — что менее известно — также к русскому футуризму в его постреволюционной ангажированности в диктатуре Ленина. Согласно политико-романтическому мифу, на заре господства советов после Октябрьской революции на протяжении одного звездного часа человечества художественный и политический прогресс в силу эволюционной логики развития человечества пребывали в согласии. В действительности уже Ленин, а не только Сталин, был великим тираном, и как марксистский теоретик стал завершителем той политической философии истории, которая вплоть до Сталина и после него составляла легитимационную основу советской диктатуры. Но согласно логике этой властно-политической самолегитимации марксистско-ленинского образца, русские футуристы считали себя, в свою очередь, вознесенными революцией «к власти» и выдвигали «претензию авангарда» быть представителями единственно революционного искусства, созвучного пролетариату. Последствия этого очевидны: «При этом наследство прошлого должно быть беспощадно очищено от всех примесей буржуазного распада и разврата...».

Это не распоряжение Сталина, а художественно-политическое заявление «Художественного сектора Наркомпроса и ЦК профсоюза работников искусства об основах политики в области искусства» в формулировке А. Луначарского и Ю. Славинского*.

Правда, как и в данном случае, революция не замедлила пожрать своих детей. Недопустимо в духе ретроспективного пророчества утверждать, что этого следовало ожидать. Но при ретроспективном рассмотрении можно без труда понять, почему попытка авангардизма взять на себя роль художественно-политического исполнителя тоталитарной власти была обречена на провал. Причина заключалась не в том, что между художественным авангардизмом и политической свободой существовало исконное родство, и тем самым авангард хотя бы уже из-за своих притязаний на свободу должен был пасть жертвой установившейся диктатуры пролетариата или других тоталитарных диктатур. Более того, политика в отношении искусства тоталитарных режимов, чьи диктаторы ведь легитимировали себя как народные вожди, — Геббельс называл это «облагороженной демократией» — привела к упразднению авангардного искусства из-за его недостаточной народности. Однако временной промежуток между революцией и ликвидацией авангарда был в Советском Союзе несравненно большим, чем в национал-социалистической Германии. В сущности, это было связано с двумя причинами. Во-первых, национал-социалистическая германская рабочая партия, в отличие от партии большевиков в ее ранний период, видела в себе вовсе не политический авангард масс, а напротив, организацию самих этих масс. Вот почему она вплоть до своей политики в области искусства придерживалась популистской ориентации. Во-вторых, Гитлер, в отличие от высокопоставленных советских вождей, считал себя одновременно и художником, причем с антиавангардистским биографическим оттенком. Так, осторожные попытки Геббельса приспособить весьма немецкий по духу экспрессионизм к национал-социализму немедленно терпели крах, и даже выставки, которые в ранний период Третьего рейха под эгидой Геббельса все же могли посвящаться футуристическому искусству фашистской Италии, не имели никаких последствий для политики в области искусства.

Проведение тоталитарного популизма в сфере политики в области искусства, как известно, означало в архитектуре поощрение монументалистских вариантов неоклассицизма. Если смотреть на это из перспективы подозрения в духе критики идеологии, то в Германии стиль архитектурного монументализма, появившийся в межвоенное время на контрасте с архитектурным модернизмом, сам должен был возникнуть из того тлетворного духа, которому он впоследствии действительно должен был служить. Так воспринимается ситуация в авангардистской перспективе, причем снова путем приписывания искусству и политике полного параллелизма как в историческом позиционном раскладе сил, так и в тенденции — на этот раз в виде реакционно-регрессивного марша в ногу. И снова реальность учит нас, что в эволюции модерна движения

* «Тезисы художественного сектора НКП и ЦК РАБИС об основах политики в области искусства» (Луначарский А. Об искусстве: в 2 т. Т. 2. М.: Искусство, 1982).

в политике, с одной стороны, и в искусстве — с другой (как и в других секторах культурной и общественной жизни) протекали вовсе несинхронно. Ни в ходе «прогресса», ни в ходе «регресса» в отличие от того, что предполагал Маркс, теоретизируя в области истории и идеологии, экономический базис и правовая институциональная, а также культурная надстройка никогда не переживали переворот одновременно. В который раз здесь обнаруживается вот что: вместе с динамикой цивилизационной эволюции растет разновременность того, что в хронологическом смысле существует одновременно, и вместе с этим увеличивается вероятность анахронических комбинаций, а также, в частности, идеолого-политического выдергивания цитат из истории. Неверно полагать, подчеркнем еще раз, что художественный авангардизм *eo ipso* был прогрессивно ориентирован и в области политики. Но из того факта, что он ставил себя на службу тоталитаризму — как правому, так и левому, нельзя делать и вывода об изначальной тоталитарной склонности этого авангардизма. Аналогично обстояло дело и с архитектурно-исторической специализацией монументализма: как показал прежде всего Лампуньяни, из антитетической позиции монументализма по отношению к архитектуре модерна нельзя делать абсолютно никаких выводов в политическом и идеолого-критическом отношениях. Монументализм, о котором шла речь, встречается в межвоенный период в Париже и Риме, в Лондоне и Мюнхене, в Хельсинки и Москве. В самом деле, тоталитарные власти тогда канонизировали архитектурный классицизм. Но это происходило не потому, что уже в каждой колоннаде как таковой манифестировалась готовность встать в строй и в политическом смысле. Напротив, причина состояла в том, что в условиях авангарда, в полном соответствии с самопониманием авангарда, историзирующие репризы всегда популярнее, чем эзотерика самоновейшего. Именно это и претворилось тогда в популистскую политику в области искусства тоталитарных властей — от неоклассицистских пантеонов (*Ehrentempeln*) Гитлера через социалистический реализм вплоть до придания Новой караульне Шинкеля новой функции антифашистского мемориала со сменой караула, печатающего шаг в духе прусских традиций.

В итоге это означает, что в основе самопонимания авангардизма лежит философия истории историцистского типа. Историцистская философия истории — это суеверие, будто из нашей динамичной цивилизационной эволюции можно извлечь морально-политический долг — шагать в ногу с этой эволюцией, даже выступать на линию фронта ее движения и там мчаться по команде «вперед!». Морализируя и политизируя историческую эволюцию, сам авангардизм превращается в движение культурно-политической унификации движений. Тем самым он отказывает в должном признании плюрализма стилей одновременно существующих разнородных явлений, плюрализма, который должен возрастать вместе с динамикой культурной эволюции. Вот почему авангардизм также относится к ряду специфически для модерна культурных видов анти-модернизма.

Вместе с тем у авангардизма имеется одно мнимое преимущество, оно-то не в последнюю очередь и делало его идеологически привлекательным. Тот, кто полагает, что познал историю в целом, как процесс, который интеллектуально

разведен и проводится авангардами, тот игнорирует случай и способен усматривать в эволюциях процессы осуществления смысла истории. В ретроспективе при раскрытии исторического смысла прогресс вчерашнего дня доступен идентификации. Работа историографов упрощается. История уже больше постоянно не переписывается, а всегда только продолжает писаться вместе с ходом истории, закономерность которого принципиально познана. Нетрудно даже дать ответ на вопрос, как современность должна традировать знания о себе будущему, чтобы в будущем в качестве прогресса вчерашнего дня в историографии этого будущего можно было бы учесть нынешнюю современность адекватно ее историческому смыслу. Короче говоря, теория истории способна овладеть реальной историей. Изложение того, как это происходило на самом деле, становится иллюстрацией теории истории. Комплементарно авангардистской однозначности прогресса однозначность памяти ведет себя как принцип господствующего культурного и политического консерватизма. Профессиональные хранители памяти занимаются своей работой, не страдая от приступов сомнения в отношении самих себя.

В либеральных культурах, которые не обязаны придавать истории политико-идеологический смысл, процессы формирования памяти и консервации памяти протекают в противоположность этому несравненно сложнее. Мы вольны считать, что эти процессы формирования и консервации памяти, в свою очередь, являются историями, т.е. не могут быть в совокупности охвачены какой-то теорией, являются контингентными, направленными, но не целенаправленными и одновременно необратимыми процессами, т.е. они представляют собой эволюции, в рамках которых никто (причем по принципиальным причинам) заранее не может знать, что захотят в будущем знать о том прошлом, которым наша современность затем станет, и какими традированными из прошлого источниками этого знания там хотели бы располагать.

Это вовсе не далекая от практики традирования философская рефлексия. Напротив, речь идет о дилемме, уже давно настоятельно заявившей о себе в практике профессионального формирования архивной традиции, которой в контексте историзирующей себя саму цивилизации отводится центральная роль. В домодерновые исторические эпохи, когда еще не сформировалось сознание своей историчности, традировались сведения, которые позднее для исторического сознания приобретут значение источников профессионального исторического знания, без учета того интереса к сохранению подобных источников, который позднейшее историческое сознание охотно видело бы сформированным пораньше. Это справедливо и для канонизированных традиций, благодаря которым в доисторических культурных эпохах прошедшие и грядущие времена, не взирая на хронологический промежуток между ними, объединены в единство культурной значимости. Потребность в источниках для удовлетворения исторического интереса к истории, который появляется только в культуре модерна, простирается далеко за пределы содержания канонизированных традиций. Традиции при этом, в свою очередь, историзируются, и выявляются контингентные перемены, которым подвержены и сами каноны. Зная об этом, историческое сознание берет на себя задачу обеспечения источ-

никами исторических исследований в будущем. Оно, повторим еще раз, предвосхищает тот интерес, который будет привлечен в будущем к тому прошлому, которое для нас самих еще является современностью. В современной цивилизации архивы, как частные, так и общественные, превратились в институты предусмотрительного сохранения исторических источников, ориентирующихся на будущий интерес к прошлому. Функция сохранения исторических документов, имеющих непреходящее правовое, политическое или прочее практическое значение, играет в архивной практике модерна лишь второстепенную роль. Абсолютно доминирует цель сохранения информационных реликтов, оставшихся от завершенных коммуникативных процессов современности, в интересах будущих исторических исследований.

Поскольку историческое сознание берет под свой контроль сохранение исторических источников для будущих исторических исследований, можно предположить, что в будущем дефицит источников в исторической науке уже не будет осложнять научно-историческую исследовательскую практику. И все же эта красивая утопия неограниченной доступности информации о прошедших временах, к которой захотело бы обратиться в будущем историческое сознание, терпит крах хотя бы уже из-за проблем, связанных с количеством материалов, которые с нарастающей скоростью заваливают нас в силу информационной динамики цивилизации модерна. Насколько просты были проблемы архивации, например, к началу XIX столетия, когда «письменную документацию к ежегодному финансовому отчету города размера выше среднего» можно было сложить в папки, которые лишь за семь лет заполняли один погонный метр полка. С тех пор, как могут подтвердить специалисты, приток поступающих документов возрос примерно в 800 раз. Равнодушный к экономической, социальной и административной статистике исторический профан мог бы возразить: ну что интересного мы можем узнать из финансового отчета города средних размеров? Вместо этого наш профан, любитель истории, хотел бы познакомиться с главными событиями большой политики в нашем столетии. Но и политику можно исследовать только на основе источников, например, на базе архивов американского федерального правительства, фонды которых уже 30 лет назад прирастали в год почти на тысячу километров, — в 100 раз быстрее, чем 100 лет назад.

Что подобные величины означают для практики формирования архивной традиции, неспециалист с ходу, понятно, осмыслить не в состоянии. Поэтому приведенные для примера данные служат только подтверждением того факта, что превращение такого объема быстро растущего множества старых документов в исторические источники невозможно. Ни наши технические возможности по сохранению информации, ни наши институциональные и человеческие возможности по переработке информации с исторической целью не позволяют справиться с таким количеством данных.

Как тут быть? Ломать голову над ответом на этот вопрос нет нужды. Этот ответ — отбор документов для уничтожения. За этим словом из профессионального языка наших архивариусов стоит грубая практика селекции фондов старых документов: отбор того, что в самом деле хотелось бы сохранить в качестве

источников для будущих исторических исследований, и того, что будет переведено в ранг макулатуры и далее отправлено на заводы, занимающиеся переработкой старой бумаги. Доля остатков сведений о прошлом, реликтов завершённых процессов административной коммуникации, оставшихся после уничтожения ненужной документации, постоянно снижается, тогда как практика уничтожения старых документов продолжает расширяться в соответствии с ростом массы поступающей новой документации. Именно в Великобритании, которую мы, согласно распространённому стереотипу, считаем страной, уважающей традиции больше всех европейских стран, в практике отбора документов для уничтожения действуют самым радикальным образом. Менее 10% информационно административной продукции считаются здесь достойными того, чтобы быть традированными будущему в качестве источника знания о прошлом. Но, возможно, именно традиционализм британской культуры, который отнюдь не является историзмом, есть причина этого радикализма в практике отбора документов для уничтожения.

Ключевой вопрос к будущему историческому сознанию в отношении его способности к пониманию прошлого формулируется, естественно, так: по каким критериям в числе остатков сведений о прошлом нашей современной культуры следует отличать будущие исторические источники от других материалов, ценность которых не превышает ценности макулатуры. Ответ, гласящий: важное для цели будущих исторических исследований следует сохранять, а неважное нужно уничтожать, не решает проблемы, но лишь ставит ее. Согласно темпоральной структуре этой проблемы, такой ответ требует предвидения будущих исторических интересов в сфере актуализации того прошлого, которым впоследствии станет наше собственное настоящее. Это и есть именно то предвидение, которым в контексте расширяющейся самоисторизации, столь характерной для цивилизации модерна, действительно должны располагать те, кто профессионально занимается формированием архивной традиции. Историко-культурное значение подобного предвидения тем больше, чем жестче проводится практика отбора документов для уничтожения под давлением драматически растущей массы цивилизационных остатков сведений о прошлом. Поэтому вполне естественно, если мы выдвинем собственное понятие для обозначения усилий по такому предвидению, а именно понятие прецепции. «Прецепция» при этом, как слово, образовано по аналогии с хорошо знакомым нам из герменевтики понятием «рецепция». А рецепция, как известно, есть процесс воспоминания, актуализации прошлого с использованием доступных источников возможного знания об этом прошлом и в зависимости от вопросов и интересов, с помощью которых мы в настоящее время в соответствии с нашей научно-исторической, культурной, да и политической ситуацией соотносим себя с прошлым. Аналогом этого является прецепция — предвосхищающая оценка интереса будущей рецепции с целью распознавания среди скапливающихся в настоящее время старых данных тех, без которых — как источника будущего исторического знания — тот интерес рецепции будет невозможно обслуживать.

Охарактеризованное таким образом понятие прецепции ничего не постулирует. Однако оно описывает актуальную практику наших архивистов и

других людей, занятых формированием архивной традиции, а им уже давно известно, что эта практика кроет в себе неразрешимые проблемы. Вместе с модернизацией цивилизации модерна накапливается осадок документальных реликтов, создаваемых в процессах коммуникации, которая в бюрократии и науке, в хозяйстве и в культуре приватной жизни связывает институциональные и индивидуальные элементы этой цивилизации. Одновременно с динамикой цивилизации модерна растет скорость устаревания информации, возникшей в процессе коммуникации. В результате этого уменьшаются возможности предвидения цивилизационной эволюции и становятся очевидными принципиальные границы разрешения проблемы прецедции. Мы не знаем, что мы благодаря науке будем знать в будущем. Кроме того, мы не знаем, какие практические проблемы, вызванные непредвиденными, более того, даже непредставимым побочными последствиями технической реализации и экономического использования научного знания, будут в первую очередь вызывать у нас озабоченность. Тем самым мы вообще не знаем, как в зависимости от коллективных идентичностей, которые мы обретем в будущем, будут тогда выглядеть господствующие культурные интересы актуализации прошлого. Само собой разумеется, процесс цивилизации остается прошитым антропологическими константами.

Ни одна новая историческая ситуация не является абсолютно новой ситуацией, не имеющей аналогов. Так и в истории прецедции, которую уже можно писать, выработались оправдавшие себя правила отбора документов для уничтожения, годность которых подтверждена на практике. Тем больше сожалеют по поводу ошибочных оценок, когда обнаруживают, что уже не располагают необходимыми источниками, причем известно, как было легко сохранить их, если раньше знали бы, что позднее возникнет исторический интерес, удовлетворить который может только этот источник. Ситуация знакома нам из собственного опыта частной жизни. Сегодня скапливается масса домашних документов, налоговых деклараций, страховых полисов, актов различных обществ и частной корреспонденции, и объем этой массы значительно превышает средние возможности домашнего хранения. Вот почему постоянно приходится отбирать документы для уничтожения, причем все чаще оказывается, что письма старших коллег, которые расценили как ненужные и выбросили, требуются издателям той или иной переписки или даже, вместо макулатурного пункта, могли бы попасть на рынок автографов.

В целом считается, что с растущей информационной динамикой шансы нашей цивилизации на формирование адекватного исторического сознания не улучшаются. Мало того, они ухудшаются, поскольку масса поступающих реликтов коммуникации растет быстрее наших институциональных и индивидуальных возможностей их хранения и обработки в ходе исследовательской практики. Разумеется, существуют высокоэффективные методы концентрации старых данных. Одним из них является статистика, и сжатая информация, которую мы можем почерпнуть из хранилищ наших официальных и прочих статистических бюро, делает излишним хранение миллионов закрытых налоговых деклараций, больничных листов, досье о нарушениях общественного

порядка, документов по страхованию жизни с истекшим сроком или прочих бумаг о частных событиях, абсолютно бесполезных в историческом отношении. Более важные документы можно, в пределах заданных расходов, миниатюризировать в виде микрофильмов и складировать в заброшенных шахтах, но при этом возникает новый вопрос, соразмерна ли долговечность пленки микрофильмов, на которой сняты документы, тому сроку, в течение которого можно было бы рассчитывать на исторический интерес к этим данным. Периоды времени, на которые нацелена наша современность с целью традировать данные о себе будущему, расширяются, и в соответствии с этим в растущем числе секторов, где формирование архивной традиции организовано перцептивно, все бóльшую значимость приобретает вопрос о долговечности носителей данных. Магнитофонные архивы, которые в связи с ростом культурного значения электронных средств массовой информации, в свою очередь, быстро приобретают значимость, как известно, крайне подвержены старению, и их информационный контент с течением времени под воздействием космического излучения неудержимо превращается в шум. К счастью, бумага долговечна — кроме продукта прогрессирующего производства бумаги во второй половине XIX в., который из-за содержащейся в нем кислоты в исторической перспективе превратит чрезвычайно важные части наших библиотек в бумажную пыль. Соответственно в противоположном направлении стремительно развивается искусство консервирования материалов носителей информации и еще более стремительно растут расходы на широкое использование этих методов консервации. Даже в материальном отношении деятельность исторического сознания по актуализации и консервации прошлого тем самым как будто подчиняется закону убывающей предельной полезности этой деятельности.

Познакомившись с растущими трудностями формирования архивной традиции, описанными в ряде глав этой книги, посвященных архивному делу, роли статистики или библиотечному делу, и проанализированными в отношении их содержания, интересного в плане теории времени, читатель, конечно, может впасть в культурный критицизм и оплакивать цивилизацию, которая производит для традирования знаний больше, чем когда-либо, материала, способного представлять интерес для будущего исторического сознания, что, тем самым, мешает нашей цивилизации культурно интегрироваться в адекватное ей самой историческое сознание. Данный культур-критический импульс понятен. Но продуктивным он не является, поскольку не позволяет сказать, что нужно сделать, чтобы избавить нашу историческую культуру от проблем, связанных с давлением массы документации, порожденной информационной динамикой модерна. Здесь ситуация напоминает давно уже актуальную критику бюрократии. Критика эта очень популярна. Но, будучи бессильной, она является не более чем выражением неудовольствия по поводу неизбежных побочных последствий, возникающих в ходе удовлетворения тех запросов, которые возникают в нашем обществе модерна и адресуются нашей бюрократии. Модернизация означает, что мы опосредованно все больше становимся зависимыми от крайне далеких от социальной сферы вещей — начиная с заботы о материальном существовании, обеспечения социальной безопасности и кон-

чая умножением и расширением наших политических и прочих возможностей участия в принятии решений. Соответствующие посреднические функции реализуются в выходящих за пределы общества и одновременно интегрирующих общество институтах — начиная с рынков, транспортных учреждений и кончая учебными заведениями; сюда относится бюрократия включая супер-бюрократию государственного управления. Можно ли сказать, что эти виды бюрократии буйно разрастаются? Ведь хочется так выразиться, когда знакомимся со статистическими данными о росте числа управленцев. Вместе с тем метафоры разрастания, на которые провоцируют и забавные социологические описания Паркинсона, отвлекают от неизбежного процесса, состоящего в том, что в цивилизации модерна наши индивидуальные и коллективные экзистенции представлены в документах, количество и объем которых драматически возрастают. Число административных учреждений должно, по идее, умножаться параллельно с развитием жизненных функций, которые дифференцируются в ходе нашей цивилизационной эволюции и для реализации которых мы пользуемся услугами государственной службы — начиная со строительства дорог, санитарного контроля питьевой воды до обеспечения налоговых вычетов для оплаты издержек в интересах охраны исторических памятников и от издания распоряжения о стаже, релевантном в отношении размера пенсии, до судебно-административной проверки этого решения. Но еще быстрее, чем число этих функционально определенных сервисов административного аппарата, с неизбежностью растет множество перекрестных связей между ними. В общем, это означает следующее: несравнимо быстрее, чем число элементов растущей системы, растет множество возможных связей между ними, и знания арифметики в пределах средней школы достаточно, чтобы понять, что названный последним рост есть квадрат первого. Модерновые общества интегрированы посредством коммуникации — правда, не в экзистенциально-эмпатическом смысле Ясперса, но в техническом смысле обмена информацией между индивидуальными и институциональными частями этого общества. Поэтому множество коммуникативных отношений, которые конденсируются в документопроизводстве или в прочих документах, растет несравнимо быстрее, чем сложность общества, т.е. чем число интегрированных в нем частей. По той же причине доля старых данных в обществах модерна, которая доступна традированию как источник для будущих исторических исследований будущего, должна в сумме продолжать сокращаться по отношению к общему объему этих данных.

Но в наших библиотеках, по крайней мере, в научных, как уверяют наши библиотечные работники, «целью является ...всеобъемлющее собрание духовного богатства современности...». Перед лицом информационной динамики цивилизации модерна, которая также осаждается в книжном производстве, это является амбициозной целью, ведь, согласно статистике ООН, считается, что «каждые 20 лет» будет происходить «удвоение фондов университетских библиотек». Одно решение проблемы, как при таких темпах роста фондов наших библиотек полностью традировать потомкам относящийся к данному времени объем информации, отказавшись при этом от практики «отбора документов

для уничтожения» — т.е. уничтожения старых данных по методу архивистов, — вытекает из последствий быстро сокращающегося периода обесценивающего полураспада научной литературы. Как ничто другое прогресс научного познания ускоряет процесс сокращения настоящего. Чем быстрее растет наше знание о том, что случилось, что имеет место, и чем быстрее теории, в которые перерабатывается это знание, обгоняют и превосходят другие теории, тем скорее сокращается хронологический период времени, в котором данные теории утверждают свою неограниченную ценность. Благодаря прогрессу сокращается и период современности, доступный научно-историческому пониманию. Здесь также скорость устаревания относится к скорости обновления комплементарно, и по мере роста динамики прогресса уже устаревшее в хронологическом смысле становится все моложе. Из библиотечной практики известно, что это выражается в быстро уменьшающейся частоте востребования фондов тех книг и журналов, которые считаются уже устаревшими. В конце 1950-х годов один британский специалист по библиотечному делу установил, что три четверти фонда британских научных журналов используются настолько мало, что достаточно единственного экземпляра из этих наличных фондов, чтобы удовлетворить общий спрос на них путем пересылки читателям в Великобритании. Между тем линия разлома между актуальным и устаревшим подошла гораздо ближе к современности. В практическом отношении предлагается сепарация актуального и устаревшего на основе техники передачи архивной традиции. Это означало бы следующее. Не всякая библиотека, являясь хранилищем литературных документов более ранних стадий развития научного знания, представляет еще — помимо его актуального состояния (как оно уже зафиксировалось в печатных изданиях) — одновременно историю происхождения этого знания. Устаревшую же литературу, полезную только в качестве источника для исторических исследований, сосредоточивают в так называемых библиотеках-книгохранилищах, причем в соответствии с установленной частотой использования фонда старых книг одного такого хранилища вполне достаточно в сочетании со множеством обычных библиотек, хранящих актуальную литературу для читательского доступа. Эти библиотеки, в свою очередь, могут избавляться от устаревшей научной печатной продукции и освобождать место для быстро растущей массы новых поступлений.

Понятно, что давно намеченная и возведенная в ранг программы библиотечная политика сепарации актуального и устаревшего воспринимается как варварская с позиции того исторического чувства, которое давно привыкло к нераздельному библиотечному единству исторического и современного. Но перед лицом фактов мы вынуждены назвать это чувство убегающей от современности ностальгией. А в ней недооцениваются причины, которые за пределами нечетких границ, с учетом возрастающей быстроты устаревания имеющейся культурной информации попросту вынуждают разделять актуальное и устаревшее. Соображения, связанные с местом, а значит, в самом широком смысле, с расходами, являются только частью этих причин. Еще важнее тот факт, что с ростом скорости культурной эволюции снижается протяженность истории нашего происхождения, которую мы — вне профессионально исторического

обращения к ней — можем интегрировать в нашу ориентацию на современность. Поясним это на примере: когда возрастает скорость прохождения законопроектами стадий законодательной процедуры — и это неизбежно, — вынужденно снижается значение общих историко-правовых знаний, которое юристы приобретают во время обучения или в процессе профессиональной деятельности наряду с необходимыми актуальными знаниями. Но это вовсе не означает, что в современной научной практике историческое знание зачахло. Напротив, как никогда прежде оно институционально дифференцируется и профессионализируется, а в благоприятных случаях популяризируется, например, в виде общеобразовательных лекций *Studium Generale**, и доходит до тех студентов, чей учебный план давно очищен от обязательных историко-правовых дисциплин. Инкриминированное библиотечно-техническое разделение актуального и устаревшего, которое в газетных разделах с подозрением расценивается как вклад в ликвидацию научно-исторической культуры, на самом деле представляет собой продолжение этой культуры в рамках институционального и дисциплинарного обособления.

Темпоральное сгущение инноваций можно, разумеется, наблюдать и на примере технической эволюции. Даже тот, кто, будучи любителем истории, занимается историей техники лишь спорадически, знаком с хронологическими шкалами с указанием дат технических изобретений, которые эпохально группируются в целые партии, а при макроисторическом рассмотрении наглядно демонстрируют непрерывность прогресса. Нет нужды еще раз приводить здесь пример эффекта сокращения настоящего, который порождается не только научной, но и технической эволюцией. Временные и культурные последствия технической эволюции в сфере темпоральной культуры выходят далеко за пределы простой комплементарной взаимосвязи скорости инноваций и быстроты устаревания. В истории экономики доказано, что вместе со сгущением инноваций, характерным для ранней истории техники, сроки между научно-техническими инновациями, с одной стороны, и их экономическим использованием — с другой, сокращаются. Технические инновации новейшего времени при их экономическом использовании направлены в основном на повышение производительности, т.е. на увеличение скорости производства или количества товаров, производимых в единицу времени. Эти выигрыши в использовании времени, являющиеся результатом технического прогресса, вместе с тем приводят по экономическим причинам к необходимости широкого участия в этом прогрессе. Уже в XIX в. можно было наблюдать, что конкурентные отношения вынуждают предпринимателей заменять обрабатывающие станки более совершенными станками, причем задолго до того, как старые машины в ходе использования были бы полностью изношены. Вместе с повышением производительности технически оснащенного труда, а также вместе с растущей степенью дифференцированности продукции расширялись рынки, а значит, увеличивались расстояния, на которые нужно было перевозить массы товаров. Это не было бы

* В немецких университетах лекции по философии, общественным и другим наукам, рекомендуемые студентам всех факультетов для расширения кругозора.

возможно без насыщения транспорта техникой. Подобная технизация способствовала тому повышению скорости транспортирования, без которого нельзя было бы компенсировать быстро растущие пространственные расстояния массовой перевозки товаров и людей. Теперь можно было координировать во времени действия людей и институтов на все больших расстояниях. Это вызвало необходимость стандартизации времени, и фактически лишь благодаря железнодорожному транспорту, который хотя бы уже по техническим причинам зависит от тщательно составленных планов использования времени, возникла необходимость внедрения технически контролируемого единого времени в федеральных землях. Это не могло не отразиться на культуре обращения со временем. Добродетель пунктуальности, позволяющая человеку с точностью до минут согласовывать свои действия с действиями другого человека, находящегося на удалении, только теперь становится добродетелью, отсутствие которой может приводить к исключению из социальной кооперации. Часы становятся всеобщепотребительным предметом. Они являются общераспространенным культурным символом темпоральной дисциплины, которой мы подчиняемся в цивилизации модерна. Норберт Элиас описал эту темпоральную дисциплину, отнеся ее к тончайшим следствиям процесса цивилизации.

Но в нашей сложной цивилизации наряду с ростом социального масштаба наших действий, нуждающихся в темпоральной координации, увеличивается промежуток времени, на который они распространяются в направлении будущего. Временной горизонт будущего, актуализируемого с помощью методов планирования, расширяется. Календарь-ежедневник как план использования личного времени становится всеобщепотребительным предметом. Уже давно ушли в прошлое времена, когда было достаточно для записи встреч и планирования деятельности иметь при себе календарь на один год. Уже давно вошел в обиход двухгодичный календарь, а предприятия планового хозяйства стали предлагать своим коллегам по бизнесу в качестве подарка на Рождество календари с возможностями записей на «long-range planning up to the year 2010»*.

Популярная критика культуры стремится выяснить, не носят ли характера экспроприации времени намеченные здесь и подробно рассмотренные в дальнейших главах этой книги культурные последствия обращения со временем в нашей цивилизационной эволюции. Утрата «личного времени» тематизируется в культурно-критически настроенной социологической литературе. Церковные конференции призывают к повороту в обращении со временем и настаивают на возврате экспроприированного времени.

Однако специфические для нашей цивилизации возможности использования времени, а с ними и усиливающиеся императивы использования времени (*Zeitnutzungszwänge*), равно как и требуемые от нас добродетели более жесткой темпоральной дисциплины — лишь одна сторона проблемы. При этом вызванный совершенствованием техники рост производительности, т.е. рост производства продукции в единицу времени, в слишком быстро растущих долях, приводит не к увеличению заработных плат, а к освобождению времени

* Планирование на большие периоды времени вплоть до 2010 г. (англ.).

от профессиональной деятельности. Доля жизненного времени, в котором ничего не происходит, а если происходит — то по своей воле, достигла размера, к которому не подходит старое привычное понятие досуга. Мы впадали бы в весьма мрачное состояние духа, если бы стремились посвятить досугу преобладающую часть освобожденного от профессиональной деятельности и в этом смысле ставшего свободным для нас жизненного времени. Проблема состоит в том, чтобы из свободы, в виде выпавшего нам выигрыша свободного жизненного времени, генерировать смысл, смысл жизни, а именно посредством самоопределения приходиться к осмысленному действию. В общем, можно сказать, что реакция нашего цивилизационного сообщества на вызовы исторически беспримерного прироста освобожденного от профессиональной деятельности жизненного времени оказалась весьма творческой. Вместо того чтобы лишить нас нашего «личного времени», цивилизация модерна сделала нас суверенными в отношении времени. Изложение последствий этого можно было бы поместить под красивым заголовком «Цвет культуры повседневности» — от многообразных форм суверенной по отношению к медиа культуры чтения через возрождение домашнего музицирования или садоводческой культуры вплоть до продуктивного использования профессиональных компетенций в контексте так называемой теневой экономики.

Существует и обратная сторона подобного прекрасного состояния культуры повседневности. Сюда относятся психологические и социальные последствия распространенной неспособности к самоопределению, когда индивид, вместо того чтобы развиваться, становится для себя величайшей проблемой и ощущает себя жертвой современных жизненных отношений. И тут остается спросить, от чего в самом деле зависит способность или неспособность человека к самоопределению, требуемому от нас как никогда прежде темпоральной структурой культуры модерна. К факторам нашей способности к самоопределению относится не в последнюю очередь полученная благодаря воспитанию способность ориентации на добродетели, в том числе второстепенные добродетели обращения со временем — от пунктуальности до упорядоченности в темпоральной организации жизни. Ведь эти добродетели обращения со временем вовсе не действуют, как говорилось в инсинуациях на упомянутой церковной конференции, как генераторы стресса, уменьшающие жизненное счастье.

Напротив, они являются темпорально-специфическими средствами избегания стресса. Резюмируя, можно сказать, что описанный недостаток времени, характерный для модернизации, дополняет высвобождение жизненного времени, разгруженного от насущных забот. Возникает как никогда много пространств свободного действия, и в ходе использования различных компетенций самоопределения — неравномерно распределенных в социальном отношении и лишь в крайне узких границах уравниваемых социальной и культурной политикой — происходит все большая дифференциация культур повседневности, включая сам уровень культуры, доступный для индивидов. При этом культура повседневности одновременно связана обратной связью с описанными вначале тенденциями самоисторизации нашей цивилизации. В большинстве случаев музеи являются общественными учреждениями, охрана памятников — частью

государственной культурно-политической программы, то же самое верно и для разнообразных видов деятельности в области транспортно-технического и градостроительного воссоздания, не говоря уже об охране природы. Но свою политическую легитимацию эта практика государственной компенсаторной консервации культурных и природных миров, из которых мы родом, находит в повседневной практике миллионов людей, которые стоят в очередях на музейные выставки, протестуют против сноса старых и даже не очень старых построек, вновь придают естественный вид своим чрезмерно культивированным садам и таким образом вносят смысл в свободу своего темпорального самоопределения.

Если припомнить описанные состояния и процессы развития культуры, то становится понятным, что некоторое интеллектуальное сомнение в ускоряющемся характере нашей цивилизационной эволюции базируется на недостатках восприятия, а если поточнее — на трудностях в теоретическом сочетании якобы противоречащих друг другу явлений. Правда, что литературное выражение впечатления, что «все движется все быстрее!», которое мы можем найти у наших постмодернистских дромологов*, в первую очередь провоцирует не столько просвещенное одобрение, сколько поиск противоположных примеров, а таких имеется множество. Существует авангардистское предпочтение нового, но наблюдается и растущая тяга людей к классике — культурному багажу, для которого характерна большая сопротивляемость устареванию. Имеет место так называемая переоценка ценностей, и в ходе этой переоценки значимы жизненные ориентации, исходя из которых безусловно привлекательно все новое и модерновое. Это относится, например, к «самореализации». Если приглядеться, то можно обнаружить, что, с одной стороны, благодаря темпоральной структуре современной культуры от нас действительно требуются способности независимо трансформировать свободу в смысл («самореализация»). Однако, с другой стороны, именно эти способности укоренены в очень старых и все же не устаревших, а именно классических добродетелях — от первичной добродетели умеренности до второстепенной добродетели дисциплины, в особенности в специфически современных взаимосвязях социально весьма обширной коммуникации и кооперации. Как правило, вместе с динамикой цивилизации модерна становится еще навязчивее то, что в ее эволюции непосредственно не принимает участие. Одна сторона дела не опровергает другую, но относится к ней комплементарно. Стоит вспомнить метафору о потоке истории в ее актуализированной интерпретации. В отличие от реальных потоков, которые дарят нам метафору о потоке истории, с расстоянием от источника скорость течения не падает, а возрастает, и вместе с этим снижается ламинарность, т.е. равнонаправленность течения. Скорости поступательного движения дифференцируются. Возникают водовороты, где нет движения вперед, а только вращение на месте, в омутах вообще все стоит недвижно, и здесь развивается и преуспевает то, что может развиваться и преуспевать только в состоянии покоя.

* Дромология — учение о скорости (*греч.*). Характерный представитель этого направления — французский философ Поль Вирилио.

В такой перспективе описания и анализ в этой книге можно прочитывать как примеры эволюционной структуры цивилизационного процесса. При этом культурная эволюция по своей структуре ничем не отличается от природной. Однако обе различаются способом межпоколенческого информационного трансфера, который в каждом случае имеет свои особенности. В биологической эволюции этот трансфер осуществляется на генетическом уровне, в культурной же эволюции, напротив, на уровне языковом, символическом. Именно с этим языковым символическим модусом решающим образом связана скорость культурных эволюционных процессов, предельно возросшая по сравнению с эволюцией биологической. Историки, занимающиеся историей первобытного общества и ранней историей, выдвинули предположение, что в рамках культурных процессов их ускорение опять-таки относится к культурно-эволюционным константам. Возможно, это так, возможно, иначе: скорость, которой сегодня достиг ускоряющийся цивилизационный процесс, доставляет нам много хлопот. По-видимому, существуют пределы как индивидуальных, так и институциональных способностей переработки инноваций. Описанные в данной книге трудности, связанные с культурной организацией памяти, подтверждают это. В общем, представляется, что межпоколенческий информационный трансфер вообще находится под угрозой — даже если оставить в стороне неопределенные границы скорости культурной эволюции. Культурные ориентации двух или трех поколений, живущих вместе в малом социальном союзе современной семьи, расходятся в стороны. Процессы взросления, как и процессы старения, приобретают критические черты, когда множество культурных запасов, обладавших неизменной значимостью на протяжении короткого периода средней человеческой жизни, тают в результате дезориентации.

Возникает совершенно новое опасение, что главной проблемой нашей цивилизации может стать ее эволюционная тахителения*. В одном из мифов модерна утверждается, что в начале строительства железных дорог мчащиеся поезда порождали страх перед скоростью. В целом, однако, считается, что динамика цивилизации модерна в начальные периоды своей тематизации вызывала преимущественно одобрительную реакцию. Встречается мания скорости, даже эстетически культивированная страсть к ней — например, история музыки свидетельствует, что в XIX в. контраст темпов использовался как средство драматизации. Предписания темпов исполнения, чего прежде не было, становятся теперь неотъемлемой частью композиторской техники — вплоть до указаний о нарастании темпа, доходящих до абсурда. Соль-минорная фортепианная соната Роберта Шумана (оп. 22) — ярчайший пример этого. В самом начале предписывается играть «Скоро, как только возможно», а через несколько тактов следует требование — «Еще быстрее».

А между тем наш современный опыт восприятия времени как опыт ускорения сделался главным содержанием наших цивилизационных опасений. Ведь каждый потребитель продукции СМИ видел те кривые на графиках, которые наглядно представляют экспоненциальный характер протекания процессов

* В биологии — очень быстрый темп эволюции некоторых организмов.

ВВЕДЕНИЕ

эволюции, в которые мы оказались вплетены. «Так дальше не может продолжаться», — гласит по этому поводу банально меткий комментарий common sense. Но это мало что дает для ответа на вопрос, как — ради сохранения и поддержания системы — переориентировать и взять под контроль эти экспоненциальные процессы. Однако ответ на этот вопрос нам обычно также известен, и это, в свою очередь, должно усиливать тенденции к эмоциональному самодистанцированию наших современников от своих цивилизационных жизненных основ. Угрозы культурно-эволюционной тахителлии ощущаются повсюду, и искусство не остается в стороне. На выставке современного искусства в Базеле демонстрировалась так называемая экспоненциальная лестница, которая после спокойного подъема стремительно взлетала отвесно вверх, делая дальнейшее восхождение чреватым гибелью.

СЕРИЯ «ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ»
основана в 2009 г. Валерием Анашвили

В серии вышли: <https://id.hse.ru/books/series/23835166/>

Научное издание

ГЕРМАН ЛЮББЕ

В НОГУ СО ВРЕМЕНЕМ СОКРАЩЕННОЕ ПРЕБЫВАНИЕ В НАСТОЯЩЕМ

Третье издание

Зав. книжной редакцией

ЕЛЕНА БЕРЕЖНОВА

Редактор

МАРИЯ РУМЯНЦЕВА

Художник

ВАЛЕРИЙ КОРШУНОВ

Верстка

СВЕТЛАНА РОДИОНОВА

Корректор

ЕЛЕНА АНДРЕЕВА

Все новости издательства — <http://id.hse.ru>

По вопросам закупки книг обращайтесь в отдел реализации

Тел.: +7 495 772-95-90 доб. 15295, 15296, 15297

bookmarket@hse.ru

НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: +7 495 772-95-90 доб. 15285

Подписано в печать 30.11.2024. Формат 70×100/16

Усл. печ. л. 37,1. Уч.-изд. л. 30,9. Тираж 600 экз.

Изд. № 2917. Заказ №

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская обл., г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1
www.chpd.ru, e-mail: sales@chpd.ru
Тел.: +7 499 270-73-59