

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНДЕКСЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ МИРА

Под редакцией Ю.А. Нисневича



Издательский дом Высшей школы экономики
Москва 2014

УДК 32:303
ББК 66.2вб
И60

Работа выполнена в рамках программы исследований
Лаборатории политических исследований
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (ЛПИ НИУ ВШЭ)

Коллектив авторов:

Гаспарян Ольга Тиграновна, младший научный сотрудник ЛПИ НИУ ВШЭ, преподаватель кафедры высшей математики НИУ ВШЭ

Камалова Рита Ульфатовна, преподаватель кафедры высшей математики НИУ ВШЭ, стажер-исследователь Международной научно-учебной лаборатории анализа и выбора решений НИУ ВШЭ, аспирант НИУ ВШЭ

Кочешкова Елена Алексеевна, магистрант РУДН

Мовсисян Ануш Артуровна, научный сотрудник ЛПИ НИУ ВШЭ, аспирант РУДН

Нисневич Юлий Анатольевич, ведущий научный сотрудник ЛПИ НИУ ВШЭ, профессор кафедры политического поведения НИУ ВШЭ, доктор политических наук

Стукал Денис Константинович, аспирант Нью-Йоркского университета (New York University, NYU), кандидат политических наук

И60 **Индексы** развития государств мира [Текст]: справочник / О. Т. Гаспарян, Р. У. Камалова, Е. А. Кочешкова и др.; под ред. Ю. А. Нисневича ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 247, [1] с. — 600 экз. — ISBN 978-5-7598-1061-2 (в обл.)

В работе представлены основные методологические принципы построения и дальнейшего применения агрегированных страновых показателей в политологических и иных исследованиях с использованием различных методов анализа данных. Центральное место в книге занимает унифицированное описание наиболее известных индексов и баз данных, содержащих эмпирический материал для проведения сравнительных страновых исследований. Для большинства индексов и источников данных приведены примеры публикаций, использовавших соответствующие эмпирические данные.

Книга адресована политологам и экономистам, занимающимся страновыми исследованиями.

УДК 32:303
ББК 66.2вб

ISBN 978-5-7598-1061-2

© Гаспарян О.Г., Камалова Р.У., Кочешкова Е.А., Мовсисян А.А., Нисневич Ю.А., Стукал Д.К., 2014
© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	5
I. Сопоставительно-институциональный анализ.....	7
II. Методы статистического анализа данных в современных сравнительных политологических исследованиях.....	16
III. Индексы и базы данных.....	50
Индекс глобальной конкурентоспособности.....	50
База данных о государственной несостоятельности.....	53
Индекс «хрупкости» государства.....	57
Индекс недееспособности государств.....	59
Индекс политической нестабильности.....	65
Международный справочник о страновых рисках.....	70
Качество государственного управления (Гётеборг, Швеция).....	76
Индикаторы качества государственного управления.....	82
База данных о политических институтах (Бек и др.).....	87
Сравнительное исследование конституций.....	92
База данных PARLINE о национальных парламентах.....	96
Международные данные о демократии (П. Норрис).....	98
Временные ряды о демократии (П. Норрис).....	100
Показатели демократии (Т. Ванханен).....	102
Индекс Полития IV.....	105
Свобода в мире.....	111
Индекс свободы прессы.....	115
Страны переходного периода.....	117
Индекс демократии «Экономист».....	120
База А. Хадениуса и Я. Теорела о политических режимах.....	122
Данные Международного института поддержки демократии и выборов.....	125
Индекс политических ограничений.....	128
Индекс Бертельсманна.....	131

Нормативные модели демократического управления: децентрализм, централизм и центристская модель (модель центрипетализма)	137
Всемирный индекс свободы прессы	142
База данных о правах человека Чингранелли — Ричардса.....	144
База данных «Институты и выборы» (Реган и др.)	152
Избирательные системы и голосование (Джонсон — Воллак).....	157
База М. Голдера об избирательных системах.....	162
Фальсификации на выборах и электоральное манипулирование (С. Берч).....	167
База данных о международных конфликтах.....	170
Тенденции в сфере конфликтов	174
Меньшинства под угрозой.....	176
Данные Дж. Фирона об этнической и лингвистической разнородности	179
Всемирный индекс миролюбия	181
Барометр мировой коррупции	185
Индекс взяточдателей.....	187
Индекс восприятия коррупции (ИВК).....	190
Индекс электронного правительства.....	193
Индекс развития электронного правительства	196
Индекс электронного участия.....	198
Индекс развития информационно- коммуникационных технологий (ИД ИКТ).....	200
Индекс сетевой готовности	206
Индекс глобализации	209
Индекс развития человеческого потенциала.....	212
Ведение бизнеса	214
Индекс экономической свободы (фонд «Наследие»)	217
Всемирный индекс экономической свободы (Институт Катона, Институт Фрейзера).....	219
Индекс финансового развития.....	223
Индекс вовлеченности стран в международную торговлю	225
Международная программа социальных исследований	228
Индекс процветания Легатиум института	231
Индекс «Планета счастья».....	233
Международная база данных о счастье	236
Индекс качества жизни	239
Индекс гендерного разрыва	243
Список сокращений.....	246

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая читателю книга посвящена описанию основных индексов развития стран мира и наиболее авторитетных баз данных о страновых показателях, использующихся в политологических исследованиях и работе государственных органов, а также негосударственных и международных организаций.

Книга включает обзоры индексов и баз данных по следующим тематическим блокам:

- государственная состоятельность;
- качество государственного управления;
- конституции и политические институты;
- политические режимы;
- избирательные системы;
- права человека и свобода СМИ;
- социальная неоднородность и внутригосударственные конфликты;
- качество жизни населения (в том числе уровень глобализации, развития экономики и финансов, информационных технологий, уровень коррупции, уровень счастья).

Помимо унифицированного описания основных индексов и баз данных, в работе предложен краткий обзор наиболее популярных методов анализа данных, позволяющих решать часто возникающие в социальных науках задачи с использованием количественных данных. Важным критерием для включения описания индекса в книгу было наличие статей, опубликованных в ведущих международных научных периодических изданиях, в которых используются эмпирические данные, предлагаемые разработчиками соответствующего индекса.

Задачей настоящей публикации является знакомство читателя с основными источниками данных, активно используемых как в академических, так и в практикоориентированных политических и политико-экономических исследованиях.

По структуре книга состоит из трех частей. В первой части дается краткое изложение теоретико-методологических основ сопоставительно-институционального анализа. Во второй части предлагается описание основных методов, применяемых в современных сравнительных политических исследованиях. Третья часть состоит из подробного описания целого набора политологических индексов и баз данных.

Такая подборка индексов и баз данных с характеристикой их возможностей и ограничений, по мнению авторского коллектива книги, может быть полезна политологам, экономистам и социологам, занимающимся межстрановыми исследованиями.

I. СОПОСТАВИТЕЛЬНО- ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Государство занимает центральное место в проблематике политической науки и служит одним из основных и важнейших объектов политологических исследований. При этом государство изучается и как единый политический актор с присущими ему свойствами и характеристиками, и как системная совокупность институциональных структур (институтов государств), порядков, правил, связей, отношений и процессов взаимодействия таких структур.

Институт государства, как и любой другой политический институт, непрерывно эволюционирует и видоизменяется в ходе исторического процесса развития цивилизации. И сегодня, в начале XXI в. государство все еще не является законченным продуктом трансформаций национального государства, или государства-нации, начавшихся во второй половине XX в. и далеких от своего завершения. При этом и само государство-нация как основная форма политической ассоциации людей начало оформляться по историческим меркам относительно недавно, только с XIX в. после распада великих империй, сначала в Латинской Америке и Европе, а затем в Азии и Африке¹. И тем не менее современное государство как объект политологических исследований, благодаря своим уже проявляющимся свойствам и характеристикам, порождает потребность в новых подходах и создает предпосылки для того, чтобы не столько разрабатывать принципиально новые методы его изучения и анализа, сколько качественно совершенствовать уже известные, учитывая развитие общего инструментария политологических исследований.

Интенсивное развитие технологий сбора, обработки и передачи информации позволило многим межгосударственным и неправи-

¹ *Пишова С.Н.* Государство // Политология: Лексикон / под ред. А.И. Соловьева. М.: РОССПЭН, 2007. С. 100.

тельственным организациям с 1970-х годов начать проведение разнообразных экономических, политологических и социологических исследований в масштабах всего мирового сообщества, используя базы данных и источники информации, расположенные в разных государствах на всех континентах, международные и национальные команды экспертов.

В контексте политологических исследований современного государства как единого политического актора интерес прежде всего представляют систематически проводимые исследования, в которых единичным объектом изучения является государство и его характеристики, общие для всей совокупности существующих государств. Такие исследования межгосударственных и неправительственных организаций условно можно назвать государствоведческими. При этом определяющее значение имеют результаты исследований, относящиеся к суверенным государствам, поскольку это позволяет исключить влияние такого фактора, как государственно-политическая подконтрольность или подотчетность другому государству. Для таких объектов репрезентативным может считаться исследование, охватывающее большинство суверенных государств, генеральную совокупность которых составляют 194 государства — члена ООН² и Тайвань, который де-факто является суверенным государством.

Количественные результаты государствоведческих исследований могут использоваться в качестве базы эмпирических данных для углубленного изучения характеристик современного государства как единого политического актора посредством сопоставительно-институционального анализа.

Сопоставительно-институциональный анализ по известной классификации методов политологических исследований³, как представляется, может быть отнесен к постбихевиоралистским методам, для которых характерно построение теоретических выводов на основе интерпретации фактического материала.

Суть сопоставительно-институционального анализа заключается в сопоставлении различных институциональных характеристик го-

² Список государств — участников ООН представлен на официальном сайте ООН: <<http://www.un.org/ru/members/>>.

³ *Smith B., Jonson K., Shocket F.* Political Research: Methods, Foundations and Techniques. Atlanta: Houghton Mifflin Harcourt (HMH), 1976. P. 3.

сударства как единого политического актора с целью выявления существующих между различными характеристиками взаимосвязей и трендов влияния, исходными данными для чего служат количественные оценки исследуемых характеристик, полученные для большинства существующих сегодня в мире суверенных государств в результате государствоведческих исследований.

При применении сопоставительно-институционального анализа ключевой момент методологического раздела прикладного исследования⁴ состоит в операционализации понятий теоретической гипотезы исследования. Операционализация понятий гипотезы определяется как «специфическая научная процедура установления связи концептуального аппарата исследования с его методическим инструментарием, которая объединяет в единое целое проблемы формирования понятий, техники измерений и поиска индикаторов»⁵. Теоретическая гипотеза исследования в концептуальном представлении может быть сформулирована на основе ранее примененных качественных методов исследования различных свойств и характеристик государства как единого политического актора.

При применении сопоставительно-институционального анализа операционализированная гипотеза исследования должна определить, во-первых, какие конкретные характеристики государства подлежат анализу с целью выявления особенностей взаимосвязей и трендов влияния и, во-вторых, каузальную модель теории⁶, устанавливающую, какие характеристики будут рассматриваться как зависимые переменные, а какие как независимые.

Ключевой момент методического раздела прикладного исследования при применении сопоставительно-институционального анализа состоит в инструментализации процесса наблюдений⁷, который в данном случае заключается в выборе того, какие конкретные государствоведческие исследования и какие полученные по их резуль-

⁴ О методологическом и методическом разделах прикладного исследования см.: *Боришполец К.П.* Методы политических исследований. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 21.

⁵ *Анохин М.Г.* Современные технологии эффективной политики. М.: РУДН, 2008. С. 69.

⁶ *Мангейм Дж.Б., Рич Р.К.* Политология. Методы исследования / пер. с англ.; предисл. А.К. Соколова. М.: Весь Мир, 1997. С. 56.

⁷ Там же. С. 73.

татам количественные индикаторы будут использоваться в качестве оценок тех или иных характеристик государства.

Количественные результаты государствоведческих исследований, как правило, представлены в виде рейтингов нормированных значений тех или иных обобщенных индексов (индексы качества государственного управления, индекс восприятия коррупции, индекс экономической свободы, индекс политических прав и др.) для всех государств, в которых проводилось данное исследование, а также в виде нормированных значений индикаторов, по которым составляются обобщенные индексы. В зависимости от смыслового содержания в качестве оценок тех или иных характеристик государства могут использоваться как обобщенные индексы, так и отдельные составляющие их индикаторы.

В методический инструментарий государствоведческих исследований входят различные методики экспертных оценок, которые получают анкетированием сотен и тысяч квалифицированных экспертов, как из обследуемого государства, так и зарубежных. Также, хотя и в меньших масштабах, используется сбор и обработка статистических данных и данных различных социологических обследований. По мнению некоторых специалистов, получаемые по результатам государствоведческих исследований «рейтинги, составленные по экспертным оценкам, всегда несут на себе отпечаток субъективизма»⁸. Однако и стремление сделать преимущественный «акцент на анализе универсальных по масштабу и признанию статистических баз данных»⁹ также может привести к неадекватности получаемых результатов. Адекватный анализ большинства характеристик современного государства требует как количественных статистических, так и качественных экспертных оценок.

Примером может служить определяемый исследованиями ООН индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index, HDI). Этот индекс определяется только по статистическим данным об ожидаемой продолжительности жизни, об уровне гра-

⁸ *Миронюк М.Г., Тимофеев И.Н., Ваславский Я.И.* Универсальные сравнения с использованием количественных методов анализа (Обзор прецедентов) // Полис. 2006. № 5. С. 39–57.

⁹ Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современного государства. М.: МГИМО-Университет, 2007. С. 9.

мотности среди взрослого населения, об обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях, составляющих индекс уровня образования, а также о величине валового внутреннего продукта на душу населения¹⁰. Однако достаточно проблематично адекватно оценить реальный человеческий потенциал государства без учета качества образования, получаемого его гражданами.

Указанные проблемы методического характера при применении сопоставительно-институционального анализа не очень существенны, так как цель анализа состоит не в сравнении оценок одних и тех же характеристик для различных государств, когда субъективизм или недостаточный учет качества может заметно влиять на адекватность результата, а в выявлении трендов влияния одних характеристик современного государства на другие при сопоставлении множеств оценок одних и тех же характеристик для всех обследуемых государств.

Например, цель сопоставительно-институционального анализа будет состоять не в сравнении уровня коррупции в России и США, а в выявлении тренда влияния уровня подотчетности системы государственного управления на уровень коррупции при сопоставлении двух множеств, каждое из которых содержит оценки для соответствующей характеристики. И при этом в каждое из множеств в числе оценок для всех обследуемых государств будут входить оценки и для России, и для США.

Для сопоставительно-институционального анализа ключевой является проблема соответствия обобщенных индексов или составляющих их индикаторов, количественные значения которых получены по результатам тех или иных государствоведческих исследований по тем характеристикам государства, которые они должны отражать, т.е. проблема валидности¹¹. При этом валидность измерений неразрывно связана с верификацией результатов исследования, т.е. с установлением степени их достоверности, точности и обоснованности¹².

Специфика проблемы валидности и в целом применения сопоставительно-институционального анализа состоит в том, что

¹⁰ Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие. М.: Весь Мир, 2009. С. 170.

¹¹ О проблеме валидности как степени соответствия показателя тому понятию, которое он призван отражать, считающейся основной проблемой, связанной с измерением в социальных науках, см.: *Мангейм Дж.Б., Рич Р.К.* Указ. соч. С. 99–110.

¹² *Анохин М.Г.* Указ. соч. С. 85.

обычно непосредственно сам исследователь никаких измерений не проводит и может использовать только доступные ему результаты конечного набора государственоведческих исследований, проводимых межгосударственными и неправительственными организациями. Среди анализируемых численных результатов могут быть и базы статистических данных. Одной из наиболее универсальных и общепризнанных баз данных служит Открытая база данных Всемирного банка (The World Bank Open Data), содержащая значения 331 индикатора мирового развития (World Development Indicators, WDI) для 213 государств и территорий, начиная с 1960 г.¹³ Это обуславливает, с одной стороны, наличие объективных ограничений на применение сопоставительно-институционального анализа, а с другой — исследователю необходимо детально изучать и знать методики проведения государственоведческих исследований для выбора определяемых по их результатам индексов или составляющих их индикаторов и баз данных в качестве максимально валидных количественных показателей, отображающих исследуемые им характеристики государства.

Выбор максимально валидных показателей является творческим научным процессом и в определенной мере искусством. И тем не менее могут быть сформулированы некоторые общие рекомендации по реализации такого выбора.

Во-первых, такие рекомендации связаны с тем, что при проведении государственоведческих исследований разными организациями могут по различным методикам определяться подобные индикаторы, пригодные для использования в качестве количественной оценки одной из сопоставляемых характеристик государства. При этом возможны два случая.

В первом случае государственоведческие исследования, результаты которых предполагается использовать при проведении сопоставительно-институционального анализа, непосредственно не связаны друг с другом в смысле получения и обработки их данных, используемых в качестве исходных. В этом случае все подобные индикаторы целесообразно использовать как количественные оценки одной из сопоставляемых характеристик государства, что обеспечит конструктивную внутреннюю валидизацию таких измерений¹⁴ и повыше-

¹³ The World Bank Open Data. Indicators <<http://data.worldbank.org/indicator>>.

¹⁴ Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 105.

ние степени достоверности полученных результатов анализа. Примером подобных автономных друг от друга индикаторов может служить индекс свободы прессы (Freedom of the Press Index, FPI), определяемый независимой неправительственной организацией Дом Свободы (Freedom House), и индекс свободы прессы в мире (World Press Freedom Index, WPFI), определяемый международной неправительственной организацией «Репортеры без границ» (Reporters Without Borders).

Во втором случае некоторые из государствоведческих исследований, результаты которых предполагается использовать при проведении сопоставительно-институционального анализа, оказываются взаимосвязанными. А именно либо одни исследования в той или иной мере используют в качестве исходных данные, полученные при проведении других исследований, либо в качестве исходных данных используются те или иные собственные оценки другой сопоставляемой характеристики государства. В этом случае для исключения влияния таких взаимосвязей на результаты сопоставительно-институционального анализа следует в качестве оценок сопоставляемых характеристик государства использовать только индикаторы, полученные по результатам автономных друг от друга государствоведческих исследований. При этом связанные индикаторы можно использовать в качестве дополнительных справочных оценок.

Примером такого случая может служить проведение сопоставительно-институционального анализа взаимосвязи между уровнем коррупции и уровнем экономической свободы. В качестве оценки уровня коррупции в этом случае используется индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, CPI), определяемый международной неправительственной организацией «Трансперенси Интернешнл» (Transparency International). Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom, IEF) определяют независимо друг от друга, с одной стороны, фонд «Наследие» (The Heritage Foundation) совместно с газетой «The Wall Street Journal», и американский Институт Катона (The Cato Institute) совместно с канадским Институтом Фрейзера (The Fraser Institute) — с другой. При этом в исследовании фонда «Наследие» индекс экономической свободы определяется с учетом такого индикатора, как свобода от коррупции, для оценки которого используются данные по индексу восприятия кор-

руссии «Трансперенси Интернешнл». Поэтому при проведении описываемого сопоставительно-институционального анализа в качестве основного индикатора экономической свободы следует использовать индекс, определяемый институтами Катона и Фрейзера, а индекс, определяемый фондом «Наследие», можно использовать как справочный.

Во-вторых, рекомендации по выбору максимально валидных показателей могут относиться к ситуации, когда в рамках известных государствоведческих исследований определяется не исчерпывающая и полная оценка исследуемой характеристики государства, а только более или менее комплексные оценки или оценки тех или иных факторов, влияющих на исследуемую характеристику. Очевидно, что в такой ситуации следует использовать наиболее комплексную оценку, а остальные использовать в качестве дополнительных, что будет способствовать конструктивной внутренней валидации и повышению степени достоверности полученных результатов сопоставительно-институционального анализа.

В качестве примера подобной ситуации можно привести выбор оценки такой характеристики современного государства, как подотчетность системы государственного управления обществу. Наиболее комплексную оценку этой характеристики представляет собой один из индикаторов качества государственного управления (Worldwide Governance Indicators, WGI), а именно индикатор учета мнения населения и подотчетности государственных органов (Voice and Accountability), определяемый Всемирным банком. В качестве дополнительных оценок факторов, влияющих на исследуемую характеристику, можно использовать определяемые организацией Freedom House индексы политических прав (Political Rights, PR) и гражданских свобод (Civil Liberties, CL).

Простейшим инструментарием проведения сопоставительно-институционального анализа может служить построение точечных диаграмм с использованием стандартной программы Microsoft Office Excel или любого другого программного продукта для построения диаграмм.

Для углубленного исследования трендов влияния и взаимосвязей между характеристиками современного государства как с целью учета и анализа динамики их изменений в политико-историческом процессе, так и с целью политического и экономического прогно-

зирования могут применяться методы математико-статистического моделирования.

Политологическое исследование, проводимое с применением сопоставительно-институционального анализа, полностью информационно открыто, передаваемо, повторяемо и может быть оценено и верифицировано широким кругом исследователей путем его повторного проведения, что соответствует общенаучным правилам получения нового знания¹⁵.

¹⁵ Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 78; Боришполец К.П. Указ. соч. С. 18.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АСЕАН (ASEAN) — Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (Association of South East Asian Nations)
- АТЭС — Азиатско-Тихоокеанское экономическое содружество
- ВТО — Всемирная торговая организация
- ВЭФ — Всемирный экономический форум
- ЕС — Европейский союз
- ИВК — Индекс восприятия коррупции
- ИГК — Индекс глобальной конкурентоспособности
- ИГР — Индекс гендерного развития
- ИГС — Индекс гражданских свобод
- ИКТ — Информационно-коммуникационные технологии
- ИКЭР — Индекс конкуренции экономического роста
- ИПП — Индекс политических прав
- ИРЧП — Индекс развития человеческого потенциала
- ИСГ — Индекс сетевой готовности
- МСЭ — Международный союз электросвязи
- НАФТА (NAFTA) — Североамериканское соглашение о свободной торговле (North American Free Trade Agreement)
- ООН — Организация Объединенных Наций
- ОПЕК (ОПЕС) — Организация стран — экспортеров нефти (The Organization of the Petroleum Exporting Countries)
- ОЭСР — Организация экономического сотрудничества и развития
- ПРООН — Программа развития Организации Объединенных Наций
- СИК — Сравнительный индекс конституций
- СНГ — Содружество независимых государств
- ТНК — Транснациональная корпорация
- ШОС — Шанхайская организация сотрудничества
- BTI — Bertelsmann Transformation Index
- CIDCM — Center for International Development and Conflict Management
- CIRI — Cingranelli-Richards Human Rights Data Project
- COW — Correlates of War
- CPI — Corruption Perception Index
- DAI — Digital Access Index

DOI — Digital Opportunity Index
DPI — Database of Political Institutions
EFW — Economic Freedom of the World
EGDI — E-Government Development Index
EIU — Economist Intelligence Unit
FDI — Financial Development Indicators
FH — Freedom House
GGGI — Global Gender Gap Index
HDI — Human Development Index
IAEP — The Institution and Election Project
ICRG — International Country Risk Guide
IDEA — International Institute for Democracy and Electoral Assistance
IPU — Inter-Parliamentary Union
ISSP — International Social Survey Programme
MAR — Minorities at Risk
NUTS — Nomenclature of Units for Territorial Statistics
PCA — Principal Component Analysis
PII — Political Instability Index
PITF — Political Instability Task Force
POLCON — The Political Constraints Index
PRIO — Peace Research Institute Oslo
QoG — Quality of Government
TI — Transparency International
UCDP — Uppsala Conflict Data Program
UNDP — United Nations Development Programme
USAID — United States Agency for International Development (Агентство
США по международному развитию)
WEF — The World Economic Forum
WGI — Worldwide Governance Indicators
WPI — Worldwide Press Freedom Index
WVS — World Value Survey

Индексы развития государств мира

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*

Редактор *М.С. Ковалева*

Художник *А.М. Павлов*

Компьютерная верстка и графика: *Л.В. Маликина*

Корректор *Е.Е. Андреева*

Подписано в печать 28.11.2013. Формат 60×88¹/₁₆
Гарнитура NewtonС. Усл. печ. л. 15,0. Уч.-изд. л. 11,4
Тираж 600 экз. Изд. № 1664

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Тел./факс: (499) 611-15-52

Отпечатано в ГУП ЧР «ИПК «Чувашия» Мининформполитики Чувашии,
428019, Чебоксары, пр. И. Яковлева, 13

ISBN 978-5-7598-1061-2



9 785759 810612