
У Ч Е Б Н И К И
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ

ВШЭ
HSE

И.М.Савельева, А.В.Полетаев

СОЦИОЛОГИЯ ЗНАНИЯ О ПРОШЛОМ

*Допущено Министерством образования
Российской Федерации в качестве учебного пособия
для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по направлению подготовки
521200 «Социология»*



Издательский дом ГУ ВШЭ

Москва 2005

УДК 316.74:001(075)

ББК 60.5

С 12



Подготовлено при содействии НФПК —
Национального фонда подготовки кадров
в рамках проекта “Развитие системы
социологического образования на базе
традиционных методов обучения
и современных информационных технологий”

Рецензент

доктор социологических наук,
профессор *Н.Е. Покровский*

ISBN 5-7598-0287-9

© И.М. Савельева, 2005

© А.В. Полегаев, 2005

© Оформление. Издательский дом
ГУ ВШЭ, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
РАЗДЕЛ 1. РЕАЛЬНОСТЬ, ЗНАНИЕ И ПРОШЛОЕ	13
Лекция 1. Структура социальной реальности	14
1.1. Система личности	20
1.2. Социальная система	24
1.3. Система культуры	30
Лекция 2. Конструирование реальности	37
2.1. Системные связи	38
2.2. Объективация и легитимация	42
2.3. Действительность и вымысел	48
Лекция 3. Концепции знания	56
3.1. Философия познания	57
3.2. Социология знания	66
Лекция 4. Характеристики знания	76
4.1. Внутренние параметры	77
4.2. Внешние параметры	82
4.3. Метапараметры	89
Лекция 5. Формирование знания	97
5.1. Психологические факторы	98
5.2. Социальная легитимация	107
Лекция 6. Деньги и власть	115
6.1. Экономические механизмы	115
6.2. Социальная конкуренция	127
Лекция 7. Вечность и время	136
7.1. Два образа времени	136
7.2. Базовые характеристики	144
7.3. Время в истории	152

Лекция 8. Прошлое и настоящее	158
8.1. Темпоральные представления	159
8.2. Концептуализация прошлого	166
8.3. Историческое знание	170
РАЗДЕЛ 2. ТИПЫ ЗНАНИЯ О ПРОШЛОМ	179
Лекция 9. Архаичное знание	180
9.1. Мифическое время	183
9.2. Образы изменений во времени	190
9.3. Модели мира	195
Лекция 10. Религиозное знание	203
10.1. Темпоральная структура	206
10.2. Схемы истории	210
10.3. Образы “прошлого — настоящего — будущего”	219
Лекция 11. Философское знание	225
11.1. Историософия	226
11.2. Исторический процесс	232
11.3. Всемирная история	241
Лекция 12. Идеологическое знание	249
12.1. Две трактовки понятия “идеология”	250
12.2. Темпоральные универсумы	254
12.3. Идеология и история	263
Лекция 13. История общества	271
13.1. Формирование исторической науки	272
13.2. Изучение социальной системы	282
Лекция 14. История культуры и личности	293
14.1. Исследование культуры	293
14.2. Постижение человека	301
Лекция 15. События и структуры	313
15.1. Исторические события	314
15.2. Структурный подход	322
Библиографический список	336

ВВЕДЕНИЕ

Задачей данного курса является ознакомление студентов с одним из важнейших направлений современной социологической теории — социологией знания, связанной с проблемой конструирования социальной реальности. В рамках этого направления особый интерес представляют темпоральные (временные) характеристики конструируемой картины мира и анализ различных символических систем, существующих в обществе. Курс основан на выполненном авторами оригинальном исследовании проблемы конструирования прошлой социальной реальности в разных типах знания¹. Предложенный подход позволяет концептуализировать ведущиеся в любом современном обществе дискуссии о соотношении прошлого и настоящего, тесно связанные в свою очередь с важными для любого общества и отдельных социальных групп проблемами самоидентификации, что особенно актуально для современной России.

Ключевые понятия данной работы — “реальность”, “знание” и “прошлое”. Поэтому в *первом разделе* курса подробно рассматриваются генезис и эволюция этих понятий, их философская и социологическая концептуализация и взаимосвязь в рамках феноменологической социологии знания. С точки зрения конструирования социальной реальности особое значение имеет разделение прошлого, настоящего и будущего, являющееся ключевым элементом социального темпорального сознания.

Во *втором разделе* курса показано, как общие принципы формирования темпоральной картины мира реализуются на уровне отдельных типов или форм знания — архаичного знания, религии, философии, идеологии. В курсе дается краткая характеристика разных типов знания, их функций и механизмов формирования, что позволяет выявить специфику складывающихся в обществе в раз-

¹ Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история: В 2 т. Т. 1. Конструирование прошлого; Т. 2. Образы прошлого. СПб.: Наука, 2003—2004.

ные исторические эпохи представлений о социальной реальности. Поскольку в современных обществах особое значение имеет научное знание, в заключительных лекциях курса подробно обсуждается специфика современного исторического знания, включая проблемы спецификации предмета истории и конструирования целостной картины прошлого в ведущих исторических школах и направлениях.

При разработке данного лекционного курса авторы стремились последовательно реализовать ряд методологических принципов, обеспечивающих целостность исследования: системный подход, междисциплинарность, историзм и дистанцированность.

Системный подход. Системный подход ориентирует студента на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих эту целостность механизмов, на выявление многообразных типов связей изучаемого объекта и сведение их в единую теоретическую картину. Применительно к социальному миру системный анализ в явном виде впервые был использован В. Дильтеем в конце XIX в., общая теория системного анализа была предложена Л. фон Берталанфи в 1950-е гг. Применительно к социальным процессам системный подход наиболее последовательно был разработан Т. Парсонсом в 1960—1970-е гг.

В системном исследовании анализируемый объект рассматривается как определенное множество элементов, взаимосвязь которых обуславливает целостные свойства этого множества. Основной акцент делается на выявлении многообразия связей и отношений, имеющих место как внутри исследуемого объекта, так и в его взаимоотношениях с внешним окружением, средой. Свойства объекта как целостной системы определяются не только и не столько суммированием свойств его отдельных элементов, сколько свойствами его структуры, особыми системообразующими, интегративными связями рассматриваемого объекта. Важное значение имеет тезис о многообразии типов связей объекта, из которого следует, что любой сложный объект допускает существование множества его моделей.

К ключевым особенностям системного подхода следует отнести то, что не только объект, но и сам процесс исследования выступает как сложная система, поэтому одна из основных задач состоит в соединении в единое целое различных моделей объекта. Системные объекты, как правило, не безразличны к процессу их исследования, и в ходе си-

стемного анализа возникает взаимовлияние объекта и исследователя, характеристик самого объекта и процесса исследования.

В рамках данного курса использование системного анализа играет существенную роль при рассмотрении понятий “социальная реальность” и “знание”, к которым следует подходить как к целостным системам, находящимся во взаимодействии между собой. Несмотря на некоторую неизбежную, особенно при кратком изложении, схематичность системного подхода, он позволяет студентам составить законченное представление о предмете курса и основных принципах его изучения.

Междисциплинарность. Тематика данного курса, в основе которого лежит социологическая теория знания, разработанная в XX в. М. Шелером, К. Манхеймом, А. Шюцем, П. Бергером, Т. Лукманом и др., требует активного привлечения теоретического инструментария, накопленного в рамках других научных дисциплин, равно как и в рамках философии. Этим определяется необходимость использования междисциплинарного подхода к рассматриваемой теме.

В настоящее время междисциплинарный подход понимается прежде всего как проблема исследовательской практики и перевода ее результатов в систему знания. При этом главная задача состоит в том, чтобы преодолеть в процессе исследования противоречие между строением реальности, представляющей собой некую целостность, и наукой, знания которой организованы по научным дисциплинам с характерными для каждой из них базовыми допущениями, гипотезами и расширительными интерпретациями сведений о реальности и ее организации.

Методологическое обеспечение междисциплинарного подхода предполагает создание предметной конструкции, включающей следующие главные компоненты: 1) систематически организованное отображение эмпирических данных об объекте; 2) исследовательские средства и методы наблюдения; 3) набор теорий разной степени общности, разработанных разными дисциплинами; 4) языковые средства, с помощью которых строятся и модифицируются теоретические описания.

В данном случае речь идет, по существу, об использовании метатеоретического подхода, где под метатеорией подразумевается

анализ структуры, методов и свойств определенного набора так называемых предметных или объектных теорий. Исторически термин “метатеория” был введен в начале XX в. в исследованиях по основаниям математики и логики (Д. Гильберт, К. Гёдель, А. Тарский, Р. Карнап и др.). Основная задача метатеоретического анализа состоит в представлении соответствующих предметных теорий и анализе их свойств.

В рамках данного курса в качестве предметных теорий выступают разные типы знания о социальной реальности (архаичное знание, религия, философия, идеология, общественно-научное знание, равно как и другие, не рассматриваемые нами типы знания — искусство, обыденное знание и т.д.). Их метатеоретический анализ требует, в первую очередь, использования соответствующего метаязыка (терминологии), позволяющего рассматривать отдельные типы знания в комплексе и во взаимосвязи. Помимо логического аппарата здесь может привлекаться терминология таких метатеорий, как упомянутый выше системный анализ, семиотический анализ, психологический анализ и т.д.

Историзм. Тематика данного курса предполагает динамический анализ, причем в двух аспектах: рассмотрение процессов изменения самого объекта (коллективных представлений о прошлой социальной реальности) и представлений об этом объекте (т.е. теоретических концептуализаций самих коллективных представлений). Методологические основы такого подхода разрабатывались в XX в. в рамках истории идей (А. Лавджой), истории науки (Т. Кун), истории ментальностей (Р. Мандру, Ж. Дюби), интеллектуальной истории (Д. Келли, Л. Репина) и др.

Историзм как принцип подхода к социальным явлениям подразумевает рассмотрение предмета исследования как изменяющегося во времени, развивающегося. Поскольку предметом исследования в данном случае являются прежде всего идеи (экстернализированные мысли, представления и т.д.), с методологической точки зрения существенно акцентировать взаимодействие эволюционной и парадигмальной моделей развития знания. В первом случае речь идет о демонстрации преемственности европейской культурной традиции, восходящей к античной Греции. В то же время преемст-

венность или даже неизменность интеллектуальных традиций сочетаются с резкими, своего рода скачкообразными изменениями в базовых способах концептуализации социального мира, обычно именуемых парадигмами (Т. Кун) или эпистемами (М. Фуко).

Историзм как методологический принцип акцентирует не только само наличие изменений, но и их социальные характеристики. В рамках данного курса этот принцип реализуется на нескольких уровнях. Прежде всего трактовка знаний как коллективных представлений требует вычленения социальных групп, являющихся носителями тех или иных представлений, и соответственно рассмотрения социальной структуры общества в ее развитии. Отсюда вытекает, в частности, необходимость разделения “массовых” и “элитарных” представлений, а внутри последних — различных интеллектуальных школ, направлений, течений и т.д.

История в данном курсе определяется как наука о прошлой социальной реальности. Таким образом, история в значении знания фигурирует как: 1) научное знание; 2) знание о социальном мире (социальной реальности); 3) знание о прошлом. Первый смысл связан с определением по методу, второй — по предмету, третий — по времени, и историческое исследование ведется параллельно по всем трем направлениям. Вместе с тем очень часто даже в новейшее время понятие истории как научного знания о прошлой социальной реальности размывается, и под историей начинают понимать любое знание о прошлом. Тому есть несколько вполне объективных причин.

Первая и, пожалуй, основная причина смешения понятий исторического (научного) знания о прошлом и знания о прошлом в целом коренится в самой исторической науке. В силу своего комплексного, всеобъемлющего и в чем-то разнородного характера историческая наука, быть может, в большей степени, чем другие общественные дисциплины, испытывает влияние иных типов знания (хотя взаимовлияние типов знания наблюдается едва ли не в любой области). Возникающее время от времени преувеличенное внимание к присутствующим в историческом знании (впрочем, как и в любой другой науке) вненаучным элементам (мифологическим, философским, идеологическим, художественным и т.д.) провоцирует постоянно возобновляющиеся попытки отождествления исто-

рического знания с каким-либо из перечисленных типов внеучного знания или, по крайней мере, стремление изобразить историческое знание не как научное, а как некую смесь разных типов знания, которым придается равный вес.

Дистанцированность. Одной из важных методологических проблем, решаемых в рамках данного курса, является воспитание у студентов чувства исследовательской дистанции. Значительная сложность этой задачи определяется самим объектом исследования — представлениями о социальной реальности. Поскольку каждый социальный субъект имеет определенные представления о социальной реальности, включая те или иные специализированные представления (религиозные, философские, идеологические, научные, эстетические, этические и т.д.), эти индивидуальные воззрения существенно влияют на оценку коллективных представлений, бытующих в обществе.

Выработка навыков исследовательской дистанции включает, среди прочего, способность к саморефлексии, т.е. анализу собственных представлений, их оценке в определенном социально-историческом контексте. Важную роль здесь играет ознакомление студентов с такими социологическими понятиями, как различение, соотношение действующего субъекта и наблюдателя и т.д. Особое внимание следует уделить проблеме соотношения индивидуальных субъективных мнений и коллективно признанных объективированных знаний.

Эта тема чрезвычайно актуальна в связи с развитием антисциентистских, противостоящих научному подходу постмодернистских концепций, постулирующих едва ли не абсолютную субъективность любых представлений о социальной реальности, включая ее прошлое. Кроме того, в российских условиях эта проблема приобретает особую значимость из-за деструкции экспертных сообществ в постсоветском обществе, что также создает базу для антисциентистских настроений и стимулирует распространение “паранормального”, “нетрадиционного” и подобных видов знания, в том числе знания о прошлой социальной реальности (“новая хронология” и т.п.).

Савельева, И. М.

С 12 Социология знания о прошлом [Текст] : учеб. пособие для вузов / И. М. Савельева, А. В. Полетаев ; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — 344 с. — (Учебники Высшей школы экономики). — Библиогр.: с. 336—343. — 1500 экз. — ISBN 5-7598-0287-9 (в пер.).

Курс лекций знакомит читателей с одним из важнейших направлений современной социологической теории — социологией знания, связанной с проблемой конструирования социальной реальности. В книге рассматриваются генезис и эволюция понятий “реальность”, “знание” и “прошлое”, их философская и социологическая концептуализация и взаимосвязь в рамках феноменологической социологии знания. Показывается, как общие принципы формирования темпоральной картины мира реализуются на уровне отдельных типов или форм знания — архаичного знания, религии, философии, идеологии. Подробно обсуждается специфика исторической науки, включая проблемы спецификации предмета истории и конструирования целостной картины прошлого в ведущих исторических школах и направлениях.

Для студентов и аспирантов, преподавателей и специалистов в области социологии и других наук о человеке и обществе, для всех интересующихся социологией и историей.

УДК 316.74:001(075)
ББК 60.5

Учебное издание

Серия “Учебники Высшей школы экономики”

Савельева Ирина Максимовна
Полетаев Андрей Владимирович

Социология знания о прошлом

Редакторы *К.М. Канюк, Е.А. Рязанцева*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Корректор *Е.Е. Андреева*
Компьютерная верстка *Ю.Н. Петрина*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.
Подписано в печать 29.11.2004 г. Бумага офсетная. Формат 60×88¹/₁₆.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 21,02. Уч.-изд. л. 17,57.
Тираж 1500 экз. Заказ № . Изд. № 367

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел.: (095) 772-95-71
e-mail: id.hse@mail.ru